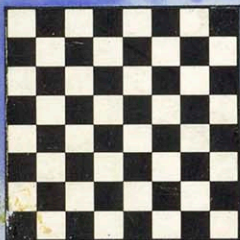


N.º
51

MARZO / 1976

JAQUE

REVISTA ESPAÑOLA DE AJEDREZ



G. M. Wolfgang Uhlmann **Pts. 60**

Sumario

	Pág.
Presentación y Editorial	1
Nuevo E.L.O. 1976	2
Ljubojević y Olafsson vencen en Wijk aan Zee (Comentan del Hoyo y Konstantinopolsky)	5
Oscar Mundial	9
El Ajedrez Chino	10
El Ataque Marshall, por Félix del Hoyo	12
Fin de la Fase Zonal	13
El polémico Tigran Petrosian, por Romelio Milian	16
Una apertura a mi gusto (Por el ex-campeón mundial T. Petrosian)	20
Ecos del 43.º Campeonato de la U.R.S.S.	26
La partida del mes. Los desafortunados (Por Svetozar Gligoric)	28
Kochiev, Inkirov y Pablo, triunfadores en Groninga	34
Merino, vencedor del «Open» de Zamora (Comentan L. García y J. Velasco)	36
Información Nacional	38
Historia del Ajedrez, por Fra Geiron	39



JEROGLIFICO

¿ Como pudo ganarte Ana al ajedrez ?.

Solución : Esta bien entrenada.

SALTO DEL CABALLO

Comenzando por la primera sílaba (Ja) y siguiendo el movimiento del caballo de ajedrez, formar con todas las letras del cuadro, una curiosidad referente al ajedrez.

JA	DE	TOS	PE	Y	PA
SE	O	TA	ES	CIEN	CAM
DREZ	VIER	MIL	EL	ÑA	TRES
NA	TEN	GA	A	DE	VE
SANZ	JE	TO	NO	NO	DE

SOLUCION

Javier Sanz, ganó el Campeonato de España de ajedrez de mil novecientos setenta y tres.



Revista Española de Ajedrez

Loyola, 13 - Apartado 529 - Teléfono 426415
SAN SEBASTIAN (España)

EDITOR - DIRECTOR: José M.º González
Arbitro Internacional de la F. I. D. E.

COLABORADORES:

Félix del Hoyo
José María Lanz (padre e hijo)

COLABORACION TECNICA

G. M.
F. GHEORGHIU (Rumanía)
S. GLIGORIC (Yugoslavia)
L. KAWALEK (U.S.A.)
M. NAJDORF (Argentina)
A. O'KELLY (Bélgica)
O. PANNO (Argentina)
T. PETROSIAN (U.R.S.S.)
M. A. QUIINTEROS (Argentina)
V. SMYSLOV (U.R.S.S.)
A. POMAR (España)
M. I.
J. M. BELLON (España)
M. CZERNIAK (Israel)
J. DURAO (Portugal)
Y. ESTRIN (U.R.S.S.)
R. MARIC (Yugoslavia)
G. KOLTANOWSKI (U.S.A.)
A. MEDINA (España)
R. TORAN (España)

CORRESPONSALES:

Ronald Cámara (Brasil)
Carlos Flores (Sevilla)
Carlos F. Juárez (Argentina)
José María Ledesma (Chile)
José Moreno (Zaragoza)
José M. Soler-Esp. (Santander)
José M. Gutiérrez (Alemania)

DISTRIBUIDORES

Castilla: Editorial Aguilera
Galicia: Leandro Barreiro
Cataluña: Enrique Catalán
Vizcaya: Arturo Diéguez
Portugal: Joaquín Durao
Distribuidor general:
Unión Distribuidora de Ediciones
Argentina: Eugenio G. Pider
Panamá: Juan R. Martínez
Librería Saint-Germain (Francia)

AÑO VI — NUMERO 51

1.º MARZO 1976

REVISTA MENSUAL

EJEMPLAR SUELTO **60** pesetas

SUSCRIPCION ANUAL PARA 1976

España: 700 pesetas.

Extranjero: \$ 13 U.S.A.

América: (Vía Aérea) \$ 18 U.S.A.

EDITORIAL

Por imperativos de espacio y a fin de que Jaque llegue a manos de nuestros lectores con la puntualidad acostumbrada, nos vemos obligados a prescindir de la información del Torneo Internacional de Orense, que aparecerá en el próximo número.

Tampoco podemos incluir el XVI Internacional Costa del Sol, que transcurre en su mitad al escribir estas líneas y donde se encuentra nuestro director para cubrir dicha información.

Informamos a nuestros lectores que próximamente sufrirán una subida de un 10 % los relojes alemanes B. H. B., las Enciclopedias de Aperturas y todos los números de Informadores, una vez que se agoten nuestras existencias. Otro tanto ocurrirá con cualquier edición extranjera, a causa del nuevo cambio oficial de la peseta.

NUESTRA REVISTA LLEGA A 83 PAISES

NUESTRA PORTADA:

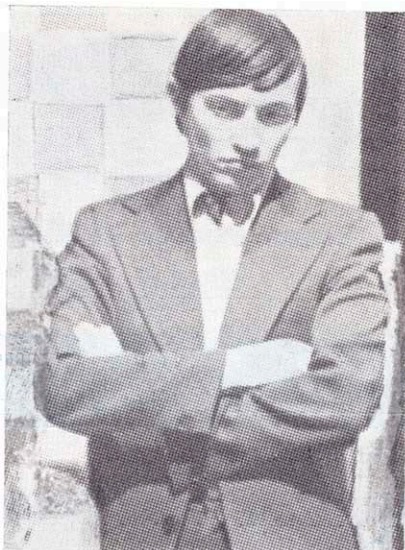
El G. M. Wolfgang Uhlmann

Imprime: Gráficas BAS. — J. de Bilbao, 11
SAN SEBASTIAN — Dep. Legal: 767 - 1970

JAQUE se terminó de imprimir el 23 - 2 - 1976

El nuevo ELO 1.976

Grandes alzas de: Ribli + 55, Timman + 40, y Browne + 35 y signo negativo para los soviéticos: Tahl - 30, Smyslov - 25, Kuzmin - 35, Karpov, Petrosian y Polugaievsky - 10.



La desaparición de FISCHER nota destacada

La aparición de la nueva lista del ranking mundial de la F.I.D.E., denominado ELO, ha traído grandes sorpresas, especialmente desagradables para los ajedrecistas soviéticos, que han acusado un notable descenso en líneas generales.

Hagamos un breve estudio comparativo en los lugares de honor de la lista:

	JUGADOR	PAIS	ELO ANTERIOR	ELO ACTUAL	DIFERENCIA
1.	KARPOV	U.R.S.S.	2.705	2.695	- 10
2.	KORCHNOI	U.R.S.S.	2.665	2.670	+ 5
3.	PETROSIAN	U.R.S.S.	2.645	2.635	- 10
4.	POLUGAIEVSKY	U.R.S.S.	2.645	2.635	- 10
5.	SPASSKY	U.R.S.S.	2.625	2.630	+ 5
6.	PORTISCH	Hungría	2.635	2.625	- 10
7.	LARSEN	Dinamarca	2.625	2.625	-
8.	GELLER	U.R.S.S.	2.600	2.620	+ 20
9.	LJUBOJEVIC	Yugoslavia	2.615	2.620	+ 5
10.	MECKING	Brasil	2.610	2.620	+ 10
11.	TAHL	U.R.S.S.	2.645	2.615	- 30
12.	SMEJKAL	Checoslovaquia	2.600	2.615	+ 15
13.	HORT	Checoslovaquia	2.600	2.600	-

Estos serán para 1976 los llamados super Grandes Maestros, que superan o se encuentran dentro de la barrera de los 2.600 puntos ELO.

Pero, en los medios informativos, la circunstancia a reseñar ha sido la desaparición de Robert FISCHER con sus flamantes 2.780 puntos, que desde luego constituyen todo un record. El gran «Bobby» desaparece así de una faceta más del ajedrez, dejando el mando del ranking en manos de KARPOV, ya inquietado por KORCHNOI, a 25 puntos.

Entre las alzas experimentadas destaca la del ex campeón mundial juvenil BELIAVSKY, con 60 puntos, alcanzando la cota de los 2.560, siendo notorio también el incremento del holandés TIMMAN, con 40 (2.550) y el húngaro RIBLI (2.575). El campeón norteamericano, Walter BROWNE, se hubica en el 15.º lugar, con 2.585 igualado con ANDERSSON.

Pese a que 1975 no fue un año demasiado afortunado para LARSEN, el danés no experimenta variación en su clasificación —seguramente no se contabilizó el Campeonato de España por Equipos— y LJUBOJEVIC tan sólo asciende cinco puntos tras obtener un importante plantel de victorias durante el año. Si suponemos contabilizado el Campeonato de la U.R.S.S., liga superior, cabría preguntarse ¿cómo ha podido neutralizar FURMAN su pésima actuación en este torneo?, bajando sólo cinco puntos. Notorio descenso del olímpico KUZMIN (—35) y del veterano SMYSLOV (—25), en lo que parece ser la línea de los G. M. soviéticos durante la pasada campaña. La «bolsa» ajedrecística rusa vigente para 1976 tendrá quince valores entre los 28 G. M. superiores a los 2.549 puntos ELO, de los cuales ocho bajaron y siete subieron, con un desfase equilibrado, pero teniendo en cuenta que uno solo de estos valores (BELIAVSKY) aportó sesenta puntos positivos, no puede considerarse muy halagüeño el índice general.

LOS 83 PRIMEROS

1. KARPOV (U.R.S.S.)	2.695	GULKO (U.R.S.S.)	2.530
2. KORCHNOI (U.R.S.S.)	2.670	MALICH (R.D.A.)	2.530
3. PETROSIAN (U.R.S.S.)	2.635	SAX (Hungría)	2.530
POLUGAIEVSKY (U.R.S.S.)	2.635	SIGURJONSSON (Islandia)	2.530
5. SPASSKY (U.R.S.S.)	2.630	UNZICKER (R.F.A.)	2.530
6. LARSEN (Dinamarca)	2.625	53. D S C H D C H I C H A S H W I L L I (U.R.S.S.)	2.525
PORTISCH (Hungría)	2.625	KURAJICA (Yugoslavia)	2.525
8. GELLER (U.R.S.S.)	2.620	MATANOVIC (Yugoslavia)	2.525
LJUBOJEVIC (Yugoslavia)	2.620	SUETIN (U.R.S.S.)	2.525
MECKING (Brasil)	2.620	SZABO (Hungría)	2.525
11. SMEJKAL (Checoslovaquia)	2.615	VELIMIROVIC (Yugoslavia)	2.525
TAHL (U.R.S.S.)	2.615	59. ALBURT (U.R.S.S.)	2.520
13. HORT (Checoslovaquia)	2.600	IVKOV (Yugoslavia)	2.520
14. ANDERSSON (Suecia)	2.585	KNAAK (R.D.A.)	2.520
BROWNE (EE.UU.)	2.585	LOMBARDY (EE.UU.)	2.520
HUBNER (R.F.A.)	2.585	PACHMAN (R.F.A.)	2.520
17. SMYSLOV (U.R.S.S.)	2.580	PANNO (Argentino)	2.520
VASIUKOV (U.R.S.S.)	2.580	SCHMID (R.F.A.)	2.520
19. GLIGORIC (Yugoslavia)	2.575	66. LEIN (U.R.S.S.)	2.515
RIBLI (Hungría)	2.575	PARMA (Yugoslavia)	2.515
21. KROGIUS (U.R.S.S.)	2.570	RADULOV (Bulgaria)	2.515
22. KUZMIN (U.R.S.S.)	2.565	RESHESVSKY (EE.UU.)	2.515
23. BELJAVSKY (U.R.S.S.)	2.560	70. ADORJAN (Hungría)	2.510
ROMANISCHIN (U.R.S.S.)	2.560	MILES (Inglaterra)	2.510
25. FURMAN (U.R.S.S.)	2.555	NAJDORF (Argentina)	2.510
UHLMANN (R.D.A.)	2.555	NEI (U.R.S.S.)	2.510
27. JOLMOV (U.R.S.S.)	2.550	SVESHNIKOV (U.R.S.S.)	2.510
OLAFSSON (Islandia)	2.550	VUKIC (Yugoslavia)	2.510
TIMMAN (Holanda)	2.550	76. MATULOVIC (Yugoslavia),	2.505
VAGANIAN (U.R.S.S.)	2.550	SOSONKO (Holanda)	2.505
ZESHKOVSKY (U.R.S.S.)	2.550	TORRE (Filipinas)	2.505
32. BALASHOV (U.R.S.S.)	2.545	79. BUKIC (Yugoslavia),	2.500
GUFELD (U.R.S.S.)	2.545	DARGA (R.F.A.)	2.500
SAVON (U.R.S.S.)	2.545	GURGNIDZE (U.R.S.S.)	2.500
PFLERGER (R.F.A.)	2.545	KOTOV (U.R.S.S.)	2.500
36. BRONSTEIN (U.R.S.S.)	2.540	LUTIKOV (U.R.S.S.)	2.500
R. BYRNE (EE.UU.)	2.540		
DVOROVSKY (U.R.S.S.)	2.540		
EVANS (EE.UU.)	2.540		
GHEORGHIU (Rumanía)	2.540		
KAVALEK (EE.UU.)	2.540		
LIBERZON (Israel)	2.540		
QUINTEROS (Argentina)	2.540		
TAIMANOV (U.R.S.S.)	2.540		
45. GIPSLIS (U.R.S.S.)	2.535		
46. AVERBACH (U.R.S.S.)	2.530		
CHEJOV (U.R.S.S.)	2.530		

CLASIFICACION RELATIVA

1. U.R.S.S.	44,60 %
2. Yugoslavia	12,05 %
3. R.F.A.	7,35 %
4. EE.UU.	7,35 %
5. Hungría	6,02 %
6. R.D.A.	3,17 %
7. Argentina	3,17 %
8. RESTO DEL MUNDO	15,28 %

Gran alza de Bellón +60 y bajas de Pomar -20 y Diez del Corral -25.

BALANCE		
PUNTOS POSITIVOS	145	} + 55
PUNTOS NEGATIVOS	90	
JUGADORES EN ALZA	7	} + 3
JUGADORES EN BAJA	4	
SIN VARIACION	8	
ALTAS EN LA LISTA	6	} + 6
BAJAS EN LA LISTA	0	

El panorama español en la nueva lista presenta abundante cal, arena y equilibrio. La nota más señalada ha sido el espectacular ascenso experimentado por BELLON por sus exitosos resultados de Lanzarote y Montilla, así como en el Campeonato de España por Equipos. Nada menos que sesenta puntos positivos para nuestro joven aspirante a G. M., que elevan su cotización a nivel internacional, lo que puede reflejarse en un «incremento» de actuaciones fuera de España, de lo que está muy necesitado. Positivo también el balance para MARTIN (+15), MERINO (+10), A. FERNANDEZ (+10), DOMINGUEZ (+20) y TORAN (+5), si bien nuestros Grandes Maestros POMAR y DIEZ DEL CORRAL descendieron de nivel numérico.

Veamos a continuación la evolución ELO experimentada por nuestros jugadores en los últimos años:

JUGADOR	1973	1974	1975	1976	+	-
DIEZ DEL CORRAL	2.470	2.495	2.515	2.490	—	25
BELLON	2.385	2.400	2.415	2.475	60	—
TORAN	2.420	2.420	2.440	2.445	5	—
CALVO	2.330	2.470	2.435	2.435	—	—
POMAR	2.460	2.435	2.450	2.430	—	20
FRAGUELA	—	—	2.390	2.380	—	10
BETANCOURT	—	—	2.360	2.360	—	—
MENVIELLE	2.365	2.365	2.360	2.360	—	—
VISIER	2.365	2.345	2.375	2.350	—	25
MEDINA	2.380	2.395	2.345	2.345	—	—
SANZ	—	—	2.320	2.345	25	—
R. GONZALEZ	—	—	—	2.340	—	—
MARTIN	—	2.275	2.320	2.335	15	—
PALACIOS	2.330	2.330	2.330	2.330	—	—
HERNANDO	—	—	—	2.315	—	—
A. FERNANDEZ	—	—	2.300	2.310	10	—
DOMINGUEZ	2.265	2.265	2.265	2.285	20	—
LEZCANO	—	—	—	2.285	—	—
PIJUAN	—	—	2.285	2.285	—	—
BARTRINA	—	—	2.280	2.280	—	—
GARCIA	—	—	—	2.280	—	—
PARES	—	—	—	2.280	—	—
MERINO	—	—	2.255	2.265	10	—
RUIZ	—	2.280	2.260	2.260	—	—
RUBIO	—	—	—	2.250	—	—

Ljubojevic y Olafsson vencieron en Beverwijk (Wijk aan Zee)

Por nuestro
colaborador
FELIX DEL HOYO



Con la participación de 12 jugadores se celebró en Beverwijk (Wijk aan Zee) Holanda el clásico torneo internacional que en años anteriores agrupó a 16 jugadores. Venció brillantemente el yugoslavo Ljubojevic, acompañado del islandés Olafsson. El soviético Tahl ocupó la tercera plaza. Nuevo triunfo casi consecutivo de Ljubojevic que comienza 1.976 con los mejores auspicios. Veamos a continuación los cuadros de clasificación de los grupos de Grandes Maestros y Maestros Internacionales, así como una selección de partidas comentadas por nuestros colaboradores técnicos. También simultáneamente se jugó el internacional femenino.

1 Ljubojevic	2.620	=	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$7\frac{1}{2}$
2 Olafsson	2.550	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$
3 Kurajica	2.525	1	$\frac{1}{2}$	=	1	$\frac{1}{2}$	0	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$6\frac{1}{2}$
4 Tahl	2.615	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$6\frac{1}{2}$
5 Browne	2.585	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$5\frac{1}{2}$
6 Smejkal	2.615	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	1	1	0	$\frac{1}{2}$	0	$5\frac{1}{2}$
7 Anderson	2.585	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	5
8 Dvorechi	2.540	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	5
9 Ree	2.420	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	5
10 Langweg	2.450	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	1	0	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$
11 Sosonko	2.505	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	$4\frac{1}{2}$
12 Bohm	2.425	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	=	3

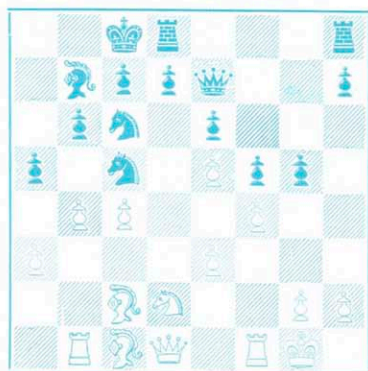
Por lo menos en brillantez. El premio a la partida más espectacular fue obtenido por Bohm, el último en la lista clasificatoria. Y no se trata de una compensación al «farolillo rojo». En muchas citas ocurre algo parecido. La explicación más lógica es que los rezagados en la competición juegan sin ese freno que supone el echar todo a rodar por una combinación fallida. Ellos suele ir a por todas. Y los resultados a veces son magníficos.

Blancas: SMEJKAL (Checoslovaquia)
Negras: BOHM

DEFENSA INDIA DE REY

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. P4D, C3AR | 6. 0-0, P4AR |
| 2. P4AD, P3R | 7. C1-2D, A3D |
| 3. C3AR, P3CD | 8. C5R, AxC |
| 4. P3R, A2C | 9. PxA, C4A |
| 5. A3D, C5R | 10. A2A, C3A |

- | | |
|-----------------|---------------|
| 11. P4A, D2R | 14. T1C, P4CR |
| 12. P3TD, P4TD | 15. P4CD, ... |
| 13. P3CD, 0-0-0 | |



15. ..., PxA!?

Un interesante sacrificio posicional. El negro, a costa de la pieza, obtendrá un furioso ataque contra el rey blanco. ¿Será suficiente?

16. PxC?!, ...

El blanco cree que logrará sortear las dificultades y acepta el reto.

16. ..., CxP!

Lo primero abrir la diagonal al demoleedor alfil.

17. PxPC, TR1C

18. P4R, T3C 20. T2A, D4A

19. C3A, TD1C 21. R1A, ...

Obligada. No valdría 21. ..., D4D por 22. CxC+, ni 21. ..., C4D por PxPR, con terribles amenazas.

21. ..., C5C

22. T2R, PxPR! 23. A4T, ...

Ante la imposibilidad de hallar recursos defensivos, el blanco decide embarcarse en una escaramuza a base de DxP+ - PxP+ - P8A+ - DxA++.

23. ..., P3D

Bohm evita las complicaciones.

24. T5C, DxPA 25. D2A, ...

Obligando al cambio. Pero la posición resultante será desesperada para el blanco.

25. ..., DxD 28. R1C, T3A!

26. TxD, PxC 29. T1C, TxA

27. AxP, PxP+ 30. A7D+, ...

El último cartucho.

30. ..., RxA 32. TxA, C6R!

31. TxP+, R1D Abandonan

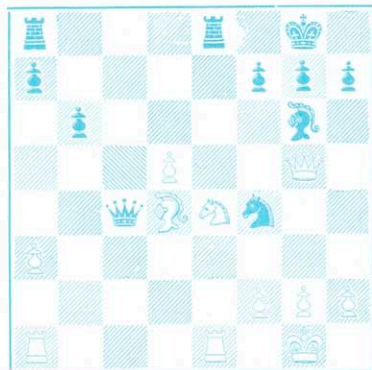
Olvidándose de su torre rezagada, el conductor de las negras remata con elegancia una bella partida. Evidentemente T8A+ no tiene respuesta efectiva.

Blancas: OLAFSSON (Islandia)

Negras: SOSONKO (Holanda)

GAMBITO DE DAMA

- | | |
|----------------|---------------|
| 1. C3AR, P4D | 12. A3D, T1R |
| 2. P4D, C3AR | 13. 0-0, C3A |
| 3. P4AD, P3R | 14. D2A, A5C |
| 4. C3A, A5C | 15. TA1R, A4T |
| 5. P3R, 0-0 | 16. P4R, PxP |
| 6. P3TD, AxC | 17. CxP, C4D |
| 7. PxA, P4A | 18. D5A, C5A |
| 8. A2C, D4T | 19. A4A, P3CD |
| 9. C2D, D2A | 20. D5CR, A3C |
| 10. PAxP, PAxP | 21. P5D!, C5D |
| 11. PAxP, PxP | 22. AxC, DxA |



23. C6A+, PxC 24. DxC!!, ...

No 24. DxP, TxT+; 25. TxT, C7R+!; 26. R1T (si 26. TxC, D8A++). 27. DxA.

24. ..., P4AR 25. D4T, Aband.

Era inevitable la decisiva D6A.

Blancas: LANGEWEG (Holanda)

Negras: OLAFSSON (Islandia)

SISTEMA RETI

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. C3AR, C3AR | 15. A2A, 0-0 |
| 2. P4AD, P4AD | 16. A4A, P4A |
| 3. C3A, C3A | 17. P3T, C3A |
| 4. P3R, P3R | 18. PxP, PxP |
| 5. P4D, P4D | 19. TA1R, TD1R |
| 6. P3TD, P3TD | 20. D1A, C5D |
| 7. A3D, PDxP | 21. CxC, AxC |
| 8. AxPA, P4CD | 22. AxP?!, C4T |
| 9. A3D, A2C | 23. A7D, TxT |
| 10. 0-0, D2A | 24. TxT, CxA |
| 11. D2R, T1D! | 25. PxC, D3C+ |
| 12. PxP, AxP | 26. R2T, D3D |
| 13. P4R, C5CR | 27. A6R+, R1T |
| 14. P3CR, D3C | Abandonan |

Blancas: BELLIN

Negras: SMEJHAL

- | | |
|-----------------|------------------|
| 1. P4R, P4AD | 17. CxPD, D4A |
| 2. C3AR, P3D | 18. TR1R+, R1A |
| 3. C3AD, C3AR | 19. C5A, A1D |
| 4. P4D, PxP | 20. T5R, D3A |
| 5. CxP, P3TD | 21. C4C, D1T |
| 6. A5C, P3R | 22. CxPT, P3C |
| 7. P4AR, A2R | 23. TxPC!?, PxC |
| 8. D3A, D2A | 24. T8C, DxPC |
| 9. 0-0-0, C1-2D | 25. T1xA+, R2C |
| 10. A2R, P4CD | 26. TxT, D8A+ |
| 11. AxC, CxA | 27. R2D, DxP+ |
| 12. P5R, A2C | 28. R3A, D4R+ |
| 13. PxC!?, AxD | 29. R3C, D3R+ |
| 14. AxA, AxP | 30. P4A, DxC |
| 15. AxT, P4D | 31. T8T-8C+, R3A |
| 16. AxP, PxA | 32. T5CD, D3D |

33. T3C, P5A 37. T5D, D3AD
 34. T3A, D1D 38. P3TD, P4A
 35. R3T, D3D+ 39. TD3D, D4A
 36. R3C, R3C 40. P3TR, Aband.

Blancas: LJUBOJEVIC

Negras: SOSONKO

1. P4R, P4AD 4. CxP, C3AR
 2. C3AR, P3D 5. C3AD, P3CR
 3. P4D, PxP

La «variante del dragón», de la defensa siciliana, en la que el maestro holandés es un especialista. Las principales alternativas son 5. ..., P3R, 5. ..., P3TD y 5. ..., C3A.

6. A4AD, ...

El comienzo de una original idea. Más normales son las continuaciones 6. A3R, A2C; 7. P3A, seguido de D2D y, oportunamente, 0-0-0, o bien la línea clásica 6. A2R.

6. ..., A2C 9. P3TR, A2D
 7. 0-0, C3A 8. A3R, 0-0 10. A3C, D4T

Así se llega, por inversión de jugadas, a una conocida posición de la «variante del fianchetto-acelerado».

11. T1R, ...

Idea posicional, con la que se pretende seguir con C5D y, si las negras cambiaran los caballos, presionar en la columna semiabierta de rey. La alternativa 11. P4A es la continuación más practicada.

11. ..., TD1A 13. D2R, P4CD
 12. D3D, C4R 14. P4TD!, ...

Contra la reacción negra, presionando sobre el P.R., indirectamente, el joven gran maestro yugoslavo realiza esta fuerte jugada, con la que se inicia un sutil juego

táctico.

14. ..., P5C 15. C5D, TR1R

Después de 15. CxC; 16. PxC, las negras tendrían que afrontar la amenaza 17. P4AR, ganando pieza, así como la presión en la columna semiabierta central.

16. C5C!, C3A

Naturalmente, no era posible 16. ..., P3TD? por la réplica 17. A6C, ganando la dama.

17. TD1D!, ...

Si 17. CxPT, especulando con la idea del comentario anterior: 18. ..., CxC; 19. A6C, las negras seguirían con 17. ..., CxC!, ya que, si 18. CxT, CxA! ganaría pieza y, si 18. CxC, AxC; 19. PxC, AxPD, con cómodo juego para las negras.

17. ..., CxP?

Un error, aunque ya sería difícil el juego para las negras, tras 17. ..., CxC; 18. PxC, C1D.

18. CxPT!, ...

Ahora sí que es muy eficaz este golpe táctico, que plantea la amenaza 19. A6C.

18. ..., T1C

19. CxC, AxC 20. D4A!, ...

Decisiva, al plantear la doble amenaza DxC y DxA, así como la indirecta de penetrar en «7AR».

20. ..., TD1A

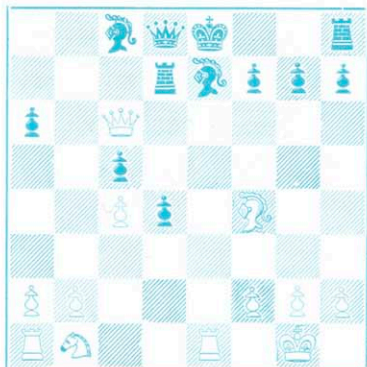
Si 20. ..., AxC; 21. TxA!, C4A; 22. AxC, PxA; 23. TxPA, con la doble amenaza TxD y DxP+.

21. DxC

Y las negras abandonaron, puesto que, si 21. P3R; 22. DxP!, conservaría la pieza ganada. Una breve, pero aguda lucha.

	E.L.O.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Ptos.
1 Bellin	2.360	=	0	½	1	½	½	1	1	½	1	1	1	8
2 Nikolac	2.485	1	=	0	0	½	1	1	½	1	1	1	1	8
3 Ligterink	2.400	½	1	=	½	½	½	½	1	0	1	1	1	7½
4 Christiansen	2.400	0	1	½	=	½	½	0	½	1	1	½	1	6½
5 Farago	2.420	½	½	½	½	=	½	½	½	0	1	1	1	6½
6 Hartoch	2.365	½	0	½	½	½	=	½	½	½	1	½	1	6
7 Lehmann	2.375	0	0	½	1	½	½	=	0	½	1	½	1	5½
8 Szmetan	2.450	0	½	0	½	½	½	1	=	0	1	1	½	5½
9 Westerinen	2.485	½	0	1	0	1	½	½	1	=	0	1	0	5½
10 Boersma	2.345	0	0	0	0	0	0	0	0	1	=	1	1	3
11 Kusnir	2.365	0	0	0	½	0	½	½	0	0	0	=	½	2
12 Marcus	2.365	0	0	0	0	0	0	0	½	1	0	½	=	2

Blancas: DVORECHI (U.R.S.S.)
 Negras: LJUBOJEVIC (Yugoslavia)



Si en conformarse con la ganancia de un peón, 15. D_xPA, las blancas sacrifican la calidad y continúan la persecución del rey enemigo.

15. T_xA+, R_xT
 16. C₂P+, R1R
 17. D₂D, A₂C
 18. D₅R+, R1A
 19. T1R, P₄TR

Permite entrar en juego, pero a 19. ..., T₂R? era decisivo 20. D₆D, R1R (20. ..., D1R conduce al mate: 21. T_xT, D_xT; 22. D₈C); 21. T_xT+, D_xT; 22. D₈C+ etc.

20. C₃C, P₃A
 21. D₆R, A1A
 22. P₅A!!, ...

El apretón final, que subraya la importancia de la casilla 6D. Por ejemplo 22. ..., T₂R; 23. D_xT+, D_xD; 24. A₆D, D_xA; 25. P_xD y las blancas ganan.

22. ..., P₄C
 23. A₆D+, R₂C
 24. C_xP, T_xA

Un gesto de desesperación, pero también es desagradable 24. ..., T₂AR; 25. C₅A+, R₃C; 26. C₇R+, R₂C; 27. D₄R.

25. C₅A+, R₃C
 26. C₇R+, D_xC
 27. D_xD, T₃-1D
 28. P₆A, A₄A
 29. P₃TR, T₁AD
 30. D₅A, T₂T
 31. T₇R

Las blancas abandonan.

¡Bonita victoria!

Comentarios del entrenador emérito de la U.R.S.S., A. KONSTANTINOPOLSKY.

1. P₄R, P₄AD
 2. C₃AR, P₃D
 3. A₅C+, C₂D
 4. P₄D, C₃AR
 5. C₃A, P₃TD
 6. A_xC+, C₃xA
 7. A₅C, P₃TR
 8. A₄T, P₄CR
 9. A₃C, A₂C
 10. 0-0, P₅C
 11. C₄TR, P_xP
 12. C₅A, P_xC
 13. C_xA+, R1A
 14. C₅A, P_xP
 15. T1C, C₃A
 16. A₄T, A_xC
 17. P_xA, D₃C
 18. T1R, T1AD
 19. T₃R, D₄C
 20. A_xC, P_xA
 21. T₃CD, D_xP
 22. T1xP, P₄CD
 23. P₃TR, P₄TR
 24. T₄C, P₄D
 25. P_xP, P_xP
 26. D_xPC, T_xPA!
 27. T_xT, D_xT
 28. T₄D, P₄A
 29. D₃A, D_xPT
 30. T_xPD, D₈T+
 31. T1D, D₄R
 32. P₃C, R₂C
 33. D₃T, T₃T
 34. D1AD, D₅R
 35. D₅C+, R₂T
 Abandonan.

Blancas: N. GAPRINDASHWILI
 Negras: A. MEYE

1. P₄R, P₄R
 2. C₃AR, C₃AD
 3. A₅C, C1-2R
 4. 0-0, ...

Una jugada francamente aceptable, como también 4. C₃A ó 4. P₄D, puesto que el caballo en 2R, obstaculiza el desarrollo de las piezas negras.

4. ..., P₃TD
 5. A_xC, ...

También era bueno 5. A₄A, C₃C; 6. P₄D, A₂R; 7. C_xP, C_DxC; 8. P_xC, C_xP; 9. A₃C, P₃D; 10. P₄AR (WESTERINEN - LARSEN, XIX Olimpiada, 1970). Sin embargo, la campeona del mundo no quiere perder el tiempo.

5. ..., C_xA
 6. P₄D, P_xP

No resulta atractivo el final para las negras después de 6. ..., P₃D; 7. P_xP, C_xP; 8. C_xC, P_xC; 9. D_xD+, R_xD.

7. C_xP, P₄D

Contradice el espíritu de la posición, pues la apertura de líneas favorece solamente a las blancas. Jugando 7. ..., P₃D se podía construir una fuerte defensa.

8. C_xC, P_xC
 9. P_xP, P_xP
 10. P₄AD, P₅D
 11. A₄A, ...

Revela las debilidades en el campo negro.

11. ..., P₄AD
 12. D₃A!, T₂T

Si 12. ..., A₂D seguiría 13. T1R+, A₂R; 14. A₆D.

13. D₆A+, T₂D
 14. T1R+, A₂R

Anatoly Karpov, Oscar mundial del ajedrez de 1975

Jesús Díez del Corral primer Oscar español.

El pasado 23 de enero tuvo lugar en Barcelona, en los locales del Corte Inglés, el escrutinio de los votos para la elección del IX Oscar Mundial del Ajedrez y el I Oscar español.

El acto estuvo presidido por el presidente de la A.I.P.E. don Jorge Puig, asistiendo como secretarios los señores Eduardo Pérez y Ferrán Puig. Estuvo también presente don Luis Antonio Alonso en representación del Corte Inglés, patrocinador de los Oscar 1975. Asistió numeroso público, que mientras se procedía al escrutinio, se entretuvo con una sesión de simultáneas a cargo de Alejandro Pablo, que acaba de clasificarse primero «ex-aequo» en el Campeonato Juvenil de Europa.



D. Jorge Puig, presidiendo el acto.

Los resultados totales fueron:

IX Oscar Mundial, 1975

1. Anatoly Karpov (U.R.S.S.)
2. Ljubomir Ljubojevic (Yugoslavia)
3. Efim Geller (U.R.S.S.)
4. Lev Polugaievski (U.R.S.S.)
5. Lajos Portisch (Hungría)
6. Paul Keres (U.R.S.S.)
7. Vlatismil Hort (Checoslovaquia)
8. Tigran Petrosian (U.R.S.S.)
9. Boris Spassky (U.R.S.S.)
10. Walter Browne (U.S.A.)



Los dos magníficos trofeos donados por el Corte Inglés, para los "Oscar".

I Oscar Español, 1975

1. Díez del Corral
2. Bellón
3. Pomar
4. Pablo
5. Fraguera
6. Calvo
7. Martín
8. Sanz
9. Ochoa
10. Torán



De Pablo en la sesión de simultáneas, durante el escrutinio.

El Ajedrez Chino a la Palestra Internacional

Al poco tiempo de su inclusión en la F.I.D.E., el ajedrez chino acaba de hacer su aparición en el campo internacional, quizá como preámbulo y preparación para la próxima Olimpiada, que se celebrará en el mes de octubre próximo en Israel.

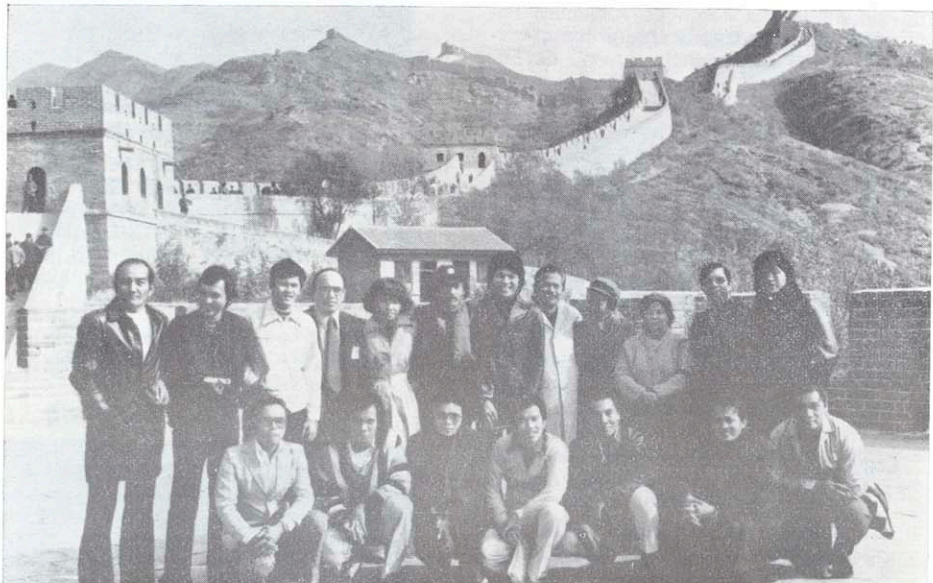
Veamos a continuación como juegan los orientales a través de algunas partidas por equipos contra un conjunto filipino:

Blancas: CHAN TE (China)
Negras: TORRE (Filipinas)
DEFENSA SICILIANA

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. C3AR, P4AD | 3. P4D, PxP |
| 2. P4R, P3R | 4. CxP, P3TD |

- | | |
|----------------|----------------|
| 5. C3A, D2A | 15. CxC, AxC |
| 6. A2R, C3AR | 16. AxP, D2C |
| 7. 0-0, A2R | 17. P5T, TD1AD |
| 8. P4A, P3D | 18. C4D, C4D |
| 9. A3R, 0-0 | 19. A3A, AxA |
| 10. P4TD, C3A | 20. CxA, CxP |
| 11. C3C, P3CD | 21. T3T, A3A |
| 12. D1R, C5CD | 22. T3C, D3A |
| 13. A1D, A2C | 23. C4D, ... |
| 14. D2A, CxPR | 25. P7C, T1C |
| 23. ..., DxA!! | Abandonan. |
| 24. PxD, AxC | |

Si 25. T3R, C4D; 26. TA1R, TxP, y tras ganar las dos calidades el final es netamente superior.



(De pie de izqda. a dcha.) A. Castro, Roger Abello, Federic Tumanon, Rodolfo Tan Cardoso, H. Tuason, J. Castro, Eugene Torre, Florencio Campomanes, (vice-presidente de la F.I.D.E.), señora Milagros Campomanes, L. Dumlao, Phil, Ramón Gaviola, y Rafaelito Maninag

(De rodillas de izqda. a dcha.) Rosendo Balinas, César Caturla, Rico Mascariñas, Glenn Bordonada, J. Balbaboco, Raymundo Dizon, y Renato Naranza.

Al fondo la entrada a la gran muralla china.

Blancas: TUMANON (Filipinas)

Negras: TAN HONG-JONG (China)

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. P4R, P3R | 14. D1A, P5T |
| 2. P4D, P4D | 15. P3TD, C3A |
| 3. C2D, C3AR | 16. A2T, P4CD |
| 4. A3D, P4AD | 17. C3A, D3C |
| 5. P5R, C2D | 18. A2A!, A2D |
| 6. P3AD, C3AD | 19. D2A, C3-4T |
| 7. C2R, PxP | 20. C4TR, A2R |
| 8. PxP, C3C | 21. TD1D, AxC |
| 9. 0-0, P4TD | 22. AxA, C6R |
| 10. P4AR, P3CR | 23. D2D, CxTD |
| 11. C3AR, P4T | 24. TxC, C5A |
| 12. A3R, C5C | 25. AxC, PCxA |
| 13. A1C, C5A | 26. P5A!, A1A |

Si 26. ..., PRxP; 27. CxPD, y si 26. ..., PCxP; 27. D5C, D1D; 28. D7C!.

- | | |
|--------------|------------------|
| 27. D5C, D2A | 29. PxPR, Aband. |
| 28. C5C, D2D | |

Si 29. ..., DxP; 30. D8D++, y si 29. ..., PxP; 30. DxPC+, R1A; 31. T1A+.

Blancas: CHIH CHING-HSUANG (China)

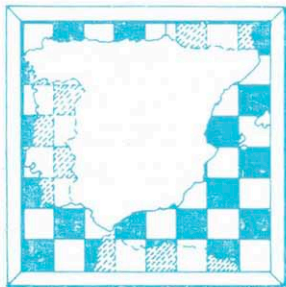
Negras: BAILINAS (Filipinas)

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4R, P4R | 3. A5C, P3TD |
| 2. C3AR, C3AD | 4. A4T, C3A |

- | | |
|----------------|------------------|
| 5. D2R, P4CD | 10. C6A, DxP |
| 6. A3C, C4TD | 11. DxD, CxD |
| 7. CxP, CxA | 12. 0-0, R2D |
| 15. C3A, P3TR | 13. C5T, P3AD |
| 16. A2D, R2A | 14. C2D, C3AR |
| 17. P4A, A2D | 22. AxP, C5R |
| 18. TA1A, P4CR | 23. PxP+, R3C |
| 19. P5D, P4A | 24. C4A+, RxP |
| 20. A3A, A2C | 25. AxP, CxA |
| 21. P4CD, PxPC | 26. CxC+, R5C |
| 8. PTxC, D2R | 27. T4A+!, R6C |
| 9. P4D, P3D | 28. C2D+, Aband. |
- No 28. ..., RxP; 29. T1C+, R7T; 30. T2A+, R6T; 31. C4A+, R5T; 32. T2T++.



Componentes del equipo nacional chino Chih Ching-hsuang, Che Tewhiley y Chand Wei-tai sentados. De pie un espectador no identificado.



Información

Nacional



MONDRAGON (Guipúzcoa). — Bajo la organización del Club Ajedrez Mondragón se ha celebrado el I Campeonato Escolar «Valle de Léniz», donde intervinieron 16 equipos con un total de 96 jugadores. Venció el Alfil, segundo Ruy López y tercero San Viator.

También se jugó el primer Torneo Relámpago Infantil, quedando vencedor Manuel R. Sebastián, que totalizó 19 puntos, venciendo en todas las partidas. 2. Francisco Javier Canelo, con 15,5; 3. J. J. Martín Iglesias, con 14; 4. Raúl Azcoaga, 13,5; 5. Blanca Sebastián, 13. Hasta 20 jugadores clasificados.

Variaciones sobre el mismo tema

EL ATAQUE MARSHALL



Por nuestro colaborador
FELIX DEL HOYO

Un gambito que tuvo muchos adeptos en otro tiempo, por las grandes posibilidades de ataque que otorgaba a las negras a cambio de un peón, ha dejado de verse en pruebas magistrales. ¿La razón? Una partida postal disputada entre Gurchitch y Grzesowiak, que pareció demoler la fuerte línea negra iniciada con 11. ..., P3AD y no con 11. ..., C3AR, primitiva idea de su creador, que no dudara emplear contra el mismo Capablanca. Es curioso que tratando de encontrar nuevas posibilidades a un gambito, que parece debe tenerlas, se haya vuelto a la de sus inicios.

Veamos una partida disputada en Tampico recientemente y que al menos nos mostrará un intento afortunado de reincorporarlo con nuevas ideas. ¿Hubieran fructificado ante una correcta contestación blanca?

Blancas: MOLINA
Negras: NOE DE LA CRUZ

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. P4R, P4R | 5. 0-0, A2R |
| 2. C3AR, C3AD | 6. T1R, P4CD |
| 3. A5C, P3TD | 7. A3C, 0-0 |
| 4. A4T, C3A | 8. P3A, P4D?! |
| 9. PxP, CxP | |
| 10. CxP, CxC | 11. TxC, C3A |

La jugada constitutiva del gambito.

En vez de la practicada habitualmente

en los años últimos y considerada como refutada.

- | | |
|---------------|-----------------|
| 12. P4D, A3D | |
| 13. T1R, C5C | 15. D3A, CxP |
| 14. P3TR, D5T | 16. A2D, A5CR?! |

Según los analistas rusos, es 16. ..., AxP; 17. PxA, CxP+; 18. R1A, C4C; 19. AxC, DxC, lo mejor a lo que pueden aspirar las negras. Y no parece demasiado.

17. PxA?!, ...

Es necesario optar por 17. DxC, A7T+; 18. R1A, A6C; 19. A5C!!, y se llega a un final ventajoso para el blanco.

17. ..., A6C!?

Euwe recomienda 17. ..., A7T+; 18 R1A, A6C!. La del texto parece excelente.

18. R1A, CxP 19. D3D, ...

Es evidente que si 19. D6AD, AxT; 20. AxA, D8T+; 21. R2R, TD1R+ recuperando pieza y con posición muy superior.

19. ..., D8T 20. R2R, DxP+

El blanco pierde la dama irremisiblemente.

En resumen, un loable intento de reivindicar el gambito y la convicción de que su «talón de aquiles» radica en la jugada diecisiete del blanco.

Información Internacional



ILSE DE CARO, GANO EL ZONAL CENTROAMERICANO Y DEL CARIBE. — La representante colombiana Ilse de Caro resultó vencedora del Torneo Zonal Centroamericano y del Caribe, celebrado en Caracas. La clasificación quedó así: 1. De Caro (Colombia), 4; 2. Rodríguez (Puerto Rico), 3,5; 3. Cacique (Venezuela), 2,5; 4. Delgado (Venezuela), 2,5; 5. Hueck (Nicaragua), 1, y 6. Zapata (Colombia), 0,5.

Fin de la fase zonal

Suiza y Filipinas esperan a los supervivientes para los interzonales

Durante el transcurso de 1975 se disputó la fase zonal por el campeonato del mundo que, si bien proporcionó algunas sorpresas, especialmente en las zonas IV y V, no aportó demasiadas consideraciones si exceptuamos la consecución de un buen número de nuevos títulos de M. I. que, evidentemente, deprecia este pergamino dada la escasa categoría ELO de la mayor parte de estos eventos en donde basta con obtener los dos tercios de la puntuación posible para que automáticamente el título sea adjudicado independientemente de la categoría. Pero ello pertenece al campo de la reglamentación, que no es el espíritu de estas líneas.

Enumeramos a continuación el resumen clasificatorio de cada zona:

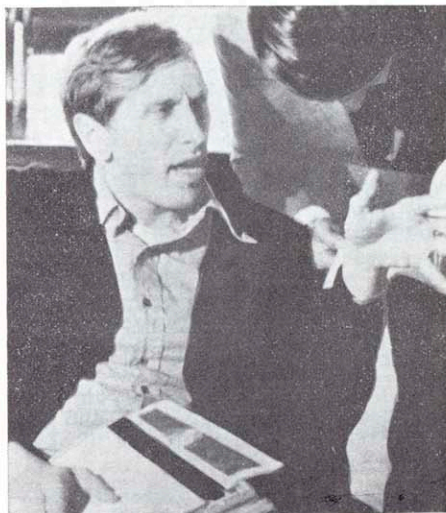
ZONAL EUROPEA (1, 2 y 3):

ZONAL «A» (Reykjavik - Islandia): 1. **RIBLI** (Hungría), 11; 2.-3. **PARMA** (Yugoslavia) y **LIBERZON** (Israel), 10,5; 4. **OLAFSSON** (Islandia), 10; 5. **POUTIANEN** (Finlandia), 8,5; 6. **ZWEIG** (Noruega), 8; 7.-9. **JANSA** (Checoslovaquia), **TIMMAN** (Holanda) y **OSTERMEYER** (R.F.A.), 7,5; 10.-11. **HAMMAN** (Dinamarca) y **HARTSTON** (Inglaterra), 6,5; 12-13. **MURRAY** (Irlanda) y **V. D. BROEK** (Bélgica), 3,5; 14-15. **LAI-NE** (Guernesey) y **THORSTEINSSON** (Islandia), 2.

ZONAL «B» (Barcelona - España): 1. **SONKO** (Holanda), 5,5; 2. **DIEZ DEL CORRAL** (España), 5; 3. **PACHMAN** (Alemania Occ.), 4,5; 4. **KEENE** (Inglaterra), 4; 5. **JACOBSEN** (Dinamarca), 3,5; 6.-7. **HUTCHINGS** (Gales) y **ESLON** (Suecia), 2, y 8. **JANESCHEK** (Austria), 1,5.

ZONAL «C» (Vraca - Bulgaria): 1.-2. **GHEORGHIU** (Rumanía) y **MATANOVIC** (Yugoslavia), 9,5; 3.-5. **SAX** (Hungría),

MATULOVIC (Yugoslavia) y **SIGURJONSSON** (Islandia), 9; 6.-7. **ERMENKOV** (Bulgaria) y **VOGT** (R.D.A.), 8,5; 8.-9. **REE** (Holanda) y **WIRTHENSOHN** (Suiza), 8; 10-11. **RADULOV** (Bulgaria) y **NECKAR** (Checoslovaquia), 7,5; 12. **BEDNARSKI** (Polonia), 7; 13. **DUEBALL** (R.F.A.), 6,5; 14. **CZERNIK** (Israel), 5; 15. **STROBEL** (Austria), 4, y 16. **LETZELTER** (Francia), 3,5.



“Bobby-Polémicas” Tiene acceso directo al torneo de candidatos. Ahora tiene más de un año para pensárselo...

ZONAL «D» (Pula-Yugoslavia): 1. **CSOM** (Hungría), 9,5; 2.-3. **ANDERSSON** (Suecia) y **PADEVSKY** (Bulgaria), 9; 4.-6. **KNAAK** (R.D.A.), **BARLE** (Yugoslavia) y **AUGUSTIN** (Checoslovaquia), 8; 7.-9. **HAZAI** (Hungría), **BUKIC** (Yugoslavia) y **PRITCHETT**

(Escocia), 7,5; 10.-11. HUG (Suiza) y SCHDIDT (Polonia), 7; 12. BELLON (España), 6,5; 13. URZIGA (Rumanía), 5; 14. BORNGRASSER (R. F. A.), 4,5, y 15. STULL (Luxemburgo), 1.

ZONAL IV (Vilna - U.R.S.S.): 1.-4. **GULKO, ZESHKOVSKY, BALASHOV** y SAVON, 9; 5.-6. TAIMANOV y GUFELD, 8,5; 7.-9. JOLMOV, BELIAVSKY y ALBURT, 8; 10. VASIUKOV, 7,5; 11.-12. BRONSTEIN y VAGANIAN, 7; 13.-14. TUKMAKOV y DOREVSKY, 6; 15. ROMANISCHIN, 5, y 16. K. GRIGORIAN, 4,5.

ZONAL V (Oberlín - U.S.A.): 1. **BROWNE**, 8,5; 2. **ROGOFF**, 8; 3. VUKCEVIC, 7,5; 4.-5. R. BYRNE y RESHEVSKY, 7; 6.-9. LOMBARDY, BISGUIER, TARJAN y COMMONS, 6,5; 10.-13. KAVALEK, PETERS, MEDNIS y GREFE, 5,5; y 14. BENKO, 5.

ZONAL VI (Calgary - Canadá): 1. **BIYIASAS**, 12; 2. **SPRAGETT**, 10,5; 3. PIASETSKI, 10; 4. DAY, 9,5; 5.-7. AMOS, YANOFSKY y BERRY, 9; 8. VRANESIC, 8,5; 9. HARPER, 8; 10. ALLAN, 6,5; 11. HEBERT, 5,5; 12.-13. DOBRICH y MACSKASY, 5; 14. BALL, 4,5; 15.-16. COUDARI y DOUBLEDAY, 4.

ZONAL VII (Santo Domingo - R. Dominicana): **GRUPO I. 1. DIAZ (Cuba)**, 10; 2.-3. FREY (Mexico) y BOUDY (Cuba), 9; 4. CUARTAS (Colombia), 8,5; 5.-6. OSTOS (Venezuela) y NIEVES (P. Rico); 7. DELGADO (R. Dominicana), 6; 8.-9. SANCHEZ (Colombia) y HOOK (I. Vírgenes), 5,5; 10. GRIMALDI (El Salvador), 4,5; 11. POWELL (Jamaica), 3, y 12. ZALM (Antillas Holandesas), 2. **GRUPO II. 1. CASTRO (Colombia)**, 9,5; 2. FERNANDEZ, (Cuba), 9; 3.-4. CAMPOS (Mexico) y C. FERNANDEZ (Cuba), 8,5; 5. VERDUGA (Ecuador), 8; 6. DAVILA (Nicaragua), 7; 7. DIAZ (Venezuela), 5,5; 8. LOZANO (Honduras), 5; 9.-10. PEREZ (Guatemala) y ANTONAS (Bahamas), 4; 11. VAGLIO (Costa Rica), 3; 12. MORAZA (P. Rico), 2,5.

ZONAL VII (Fortaleza - Brasil): 1. **SANGUINETTI (Argentina)**, 11,5; 3.-4. TROIS (Brasil) y PANNO (Argentina), 11; 5.-7. RIEMSDYK (Brasil), BRONSTEIN (Argentina) y SZMETAN (Argentina), 10; 8.-9. GOUVELA (Brasil) y DONOSO (Chile), 9,5; 10.-12. SEGAL (Brasil), EMMA (Argentina) y BRAVO (Perú), 8,5; 13. SILVA (Chile), 8; 14. AYESTARAN (Uruguay), 6; 15.-16. STEKEL (Chile) y CAMARA (Brasil), 5; 17. TOLEDO (Perú) y 18 CACERES (Paraguay), 3,5.



Istvan Csom brillante vencedor del zonal "EUROPA D" en Pula Yോഗlavic.

ZONAL IX (Teheran - Irán): 1. **HARANDI (Irán)**, 9,5; 2. SHARIF (Irán), 9; 3.-4. AARON (India) y KOUATLY (Libano), 8; 5. ALI (India), 6,5; 6.-8. FAROOQUI (Pakistán), SATTAR (Pakistán) y SURSOK (Libano), 6; 9. KASAB (Siria), 5,5; 10. RIFAI (Siria), 4,5; 11. MUBARAK (Iraq), 3,5; 12. HAMDAN (Jordania), 3, y 13. HAMAN (Jordania), 2,5.

ZONAL X (Melbourne - Australia): 1. **TORRE (Filipinas)**, 10; 2. **TAN (Singapur)**, 8,5; 3.-4. BALINAS (Filipinas) y JAMIESON (Australia), 8; 5. BORDONADA (Filipinas), 6,5; 6.-9. FULLER (Australia), BACHTIAR (Indonesia), WOODHAMS (Australia) y GARBERT (N. Zelandia), 6; 10.-11. SAMPOUW (Indonesia) y GIAM (Singapur), 5; 12. HOSHINO (Japón), 2, y 13. CORNFORD (N. Zelandia), 1.

ZONAL XI (Caorle-Italia): 1.-2. **MARIOTTI (Italia)** y DURAO (Portugal), 11,5; 3. SILVA (Portugal), 10; 4.-8. BOUAZIZ (Túnez), TOHT (Italia), ONAT (Turquía), SUER (Turquía) y GREGORIOU (Grecia), 9,5; 9. BALASKAS (Grecia), 7; 10. E. BOUAZIZ (Túnez), 5; 11. GOUDER (Malta), 4,5; 12. FRANK (Zaire), 4; 13. HADJYIANNIS (Chipe), 3; 14. MUTTENDANGO (Zambia), 1; 15. EBIGWEI (Nigeria), 0.

CONCLUSION

OLAFSSON, SAX, MATULOVIC, RADULOV, SAVON, TAIMANOV, BRONSTEIN, BELIAVSKI, VAGANIAN, RESHEWSKY, LOMBARDY, KAVALEK... y muchos G. M. han quedado en el camino de esta primera fase eliminatoria por el Campeonato Mundial 1978; unos por carencia de «mordiente» en sus respectivos torneos zonales, otros por obra y gracia de un sistema clasificatorio que podría calificarse de «desfasado». Compáren, por ejemplo, el zonal soviético, con 11 G. M. de 16 participantes, con los de Teherán, Melbourne, Caorle, Calgary o Santo Domingo. Probablemente BENKO —último en el Zonal U.S.A.— hubiera obtenido el 100 por 100 de la puntuación en Teherán.

Sigue sin resultar lógico que no se tenga en cuenta la categoría ELO de los zonales para determinar el número de oponentes a la fase interzonal (medida ésta que sin embargo se aplica a los Torneos Interzonales, que deben ser de igual categoría ELO). ¿Por qué Canadá, cuyo potencial ajedrecístico dista mucho en calidad como para constituirse en zona única, sigue dando dos clasificados para la siguiente fase? Y resulta paradójico igualmente que grandes potencias como Yugoslavia y Hungría sigan enviando a sus

G. M. a «ganarse el puesto» en los zonales europeos, cuando han demostrado repetidamente que su cantidad y calidad de jugadores titulados internacionales les hacen por derecho propio convertirse en zona única.

Tal vez se puedan argumentar distancias geográficas, que harían imposibles zonales de la misma categoría con igual número de clasificados en cada uno, o imposibilidad económica de algunas Federaciones para enviar a sus jugadores a lugares muy distantes. Hasta aquí puede considerarse normal. Pero, entonces, ¿por qué el número de jugadores clasificados no va en proporción con la categoría del evento que disputan? Esto parece bien sencillo. ¿Tal vez por aliciente? No debe interpretarse como tal el que un jugador clasificado de estas zonas denominadas «de aliciente» vaya a disputar un torneo interzonal de categoría 12.^a y recoja tal «cosecha» de ceros que la prensa de su país ni se atreva a publicar el resultado.

Lo cierto es que los torneos zonales siguen sin resolver nada —tan sólo retrasan un año el Campeonato del Mundo— y muchos G. M. deberán esperar tres años más para poder intentar el asalto a la fase interzonal, que es donde «comienza la seriedad» del Campeonato del Mundo de Ajedrez.



AJEDREZ DE CARTERA



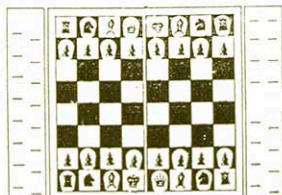
Muy práctico para Ajedrez Postal y partidas aplazadas

Analice y estudie sus propias partidas

Solicítela en su Kiosko o Librería

SOLAMENTE, 38 + 10 pts.

DE
GASTOS
DE
ENVÍO



o diríjase a: M. L. O. — Apart. 3.038 — San Sebastián

El polémico Tigran Petrosian

Por ROMELIO MILIAN, en exclusiva para JAQUE

«Dicen que mis partidas deberían ser más interesantes. Yo podría ser más "interesante"... y también perder.» Estas palabras pertenecen al ex-Campeón Mundial TIGRAN VARTANOVICH PETROSIAN, nacido el 16 de junio de 1929 en Erevan, Armenia - URSS, quien, sin lugar a dudas, ha sido uno de los jugadores más fuertemente criticados por los especialistas debido «a su estilo un tanto peculiar, el cual le reporta un pacifismo exagerado». Su hoja de servicios se abre en 1945, al hacerse candidato a Maestro. Ya al año siguiente consigue proclamarse Campeón Juvenil de la URSS con el abultado score de 14 puntos sobre 15 posibles. Su primer gran éxito a nivel nacional lo obtiene al lograr el segundo lugar en el XIX Campeonato de la URSS en 1951. Un año después, con motivo de ocupar el segundo lugar en el Interzonal de Estocolmo, la FIDE le confiere el anhelado pergamino de G. M.

La década del 50 es testigo trascendental de la aparición, a nivel internacional, de esta joven promesa del ajedrez soviético, y de esta época data su fama de invencible, ya que cada partida perdida por él produce un efecto casi sensacional. Precisamente aquí comienza la crítica especializada a enjuiciar a Petrosian con estas palabras: «Sí, casi nunca pierde, pero no arriesga lo suficiente como para alzarse con el triunfo.» Ante esta situación, Tigran se muestra impertérrito; en este período se dedica a templar sus nervios y madurar su estilo, que unido a la seguridad y confianza en sí mismo harán el resto a la hora de afrontar los nuevos compromisos que se avecinan en el horizonte ajedrecístico. Desde 1950 hasta principios de 1962 (incluido el Interzonal de Estocolmo), Petrosian tiene alrededor de 30 actuaciones, y las posiciones logradas por él pudieran llenar de «envidia» a sus detractores, ya que si bien sólo obtuvo nueve primeros lugares, en ninguno de estos eventos conoció el amargo sabor de una mala actuación, pues su «peor» colocación fue el séptimo - octavo, lugar alcanzado en el XXIV Campeonato de la URSS 1957, y realmente esto no está al alcance de todo jugador, pues el Campeonato Soviético siempre, dentro del calendario ajedrecísti-

co anual, se le reconoce como entre los más fuertes eventos, si no el más fuerte.

Dejada atrás la década del 50, la cual le sirvió de «trampolín» para su entrada a nivel magistral, llegamos a 1962, donde él logra su mayor éxito deportivo al erigirse «challenger» oficial, tras vencer, invicto en el V Torneo de Candidatos celebrado en Curaçao. Al año siguiente logra culminar su carrera al ceñirse la corona mundial, después de batir sensacionalmente al gran Botwinnik, a quien superó por tres puntos de diferencia. 1963 marca un hito en la historia del ajedrez: comienza la «era Petrosian», de la cual se piensa que su duración no será larga, pero... Tigran se encargó de demostrar cuán errados estaban esos vaticinios, y en 1966 pone en juego su título frente al retador Spassky, defendiéndolo con todo éxito, siendo el primer Campeón Mundial desde Botwinnik que defiende victoriosamente su trono, pues Botwinnik, como se recordará, lo hizo en dos oportunidades, pero no venciendo a sus rivales, como hiciera Petrosian frente a Spassky. Pasan 3 largos años en los cuales Spassky vuelve a convertirse en retador; para este momento la inmensa mayoría de los G. M. y especialistas consideraban a Spassky favorito sobre Tigran. A «priori» pudiera pensarse que hacía la figura de Petrosian existía hasta cierto punto «mala voluntad», pero el porqué de estos pronósticos fácilmente se podían comprender al observar su labor durante su reinado, que se prolongó desde 1963 hasta 1969. Considerando sus matches con Botwinnik, 1963, y Spassky, 1969, podemos apreciar que el G. M. armenio realizó 23 intervenciones, obteniendo 113 victorias, 184 empates y 26 derrotas. Ciertamente es que durante la «era Petrosian» éste no estuvo realmente a la altura del título que ostentaba; lo mejor de él en este período fueron los primeros lugares, por cierto compartidos con Keres en el I Piatigorsky 1963 y Buenos Aires 1964. Además compartió los honores con Bronstein en el 46 Campeonato de Moscú; también pueden señalarse entre sus positivos logros las dos medallas de oro logradas en las Olimpiadas de La Habana y Lugano en 1966 y 1968 respectivamente, conduciendo

el primer tablero de su país. Francamente «pálidas» fueron sus actuaciones en el II Piatigorsky 1966 y Moscú 1967, donde a duras penas logró alcanzar el 50 por 100 de los puntos en disputa. Esta irregularidad del Campeón, unida al alza constante de Spassky, Fischer, Larsen y otros, hizo que las críticas sobre Tigran cobraran más virulencia que nunca antes.

No obstante... ¿cómo Petrosian pudo mantenerse en la cumbre durante 6 largos años? A esta pregunta le hallaremos la respuesta al transcribir diversas opiniones de afamados G. M.

Mijail Botvinnik: «El estilo de Petrosian tiene unas facultades que los demás no tienen; por ese motivo es muy difícil acostumbrarse a luchar contra ese estilo en un encuentro por el Campeonato del Mundo.» En 1968 se refirió a Petrosian en la siguiente forma: «Entre los G. M., Petrosian posee el talento más original que existe: coloca sus figuras con tal clarividencia que dificulta al máximo el ataque contra ellas. Este es un estilo muy sutil y raro al que no me acostumbré y perdí en el encuentro que celebramos en 1963. Además de esto existe la fuerza práctica que está determinada por la capacidad de perfeccionamiento de sus propias cualidades; es aquí donde Petrosian no está a gran altura, no posee algunas cualidades que necesita un Campeón Mundial.»

Mikhail TAHL: «Petrosian es de vez en cuando acusado de extrema prudencia, aunque su estilo tendrá que ser descrito como una magnífica maestría de técnica y una fría apreciación de cada tipo de posición. Tigran es un jugador posicional muy sutil, un virtuoso de la defensa y un profundo psicólogo. La coraza de Petrosian es muy difícil de penetrar.»

Boris SPASSKY: «Petrosian es el más grande talento ajedrecístico de nuestro tiempo.»

Bent LARSEN: «Impresiona su profunda comprensión del juego posicional.»

De estas opiniones podemos concluir que el lado fuerte de Petrosian se hace sentir con más rigor no precisamente en torneos individuales, en los cuales intervienen jugadores de heterogénea fuerza, sino en enfrentamientos individuales, donde es considerado uno de los mejores jugadores de todos los tiempos. Tigran posee un extenso historial, del cual podemos sacar las siguientes estadísticas, las cuales son muy significativas: Por ejemplo,

él ha participado en cuatro Interzonales y sus resultados han sido G. 26, T. 55, P. 1 (Vs. Larsen en Portoroz 1958); en seis Torneos de la Candidatura su balance ha sido de G. 31, T. 94, P. 20; en 12 Campeonatos Soviéticos su record es de G. 77, T. 126, P. 23; y en las nueve Olimpiadas en que ha participado ha obtenido seis medallas de oro en diversos tableros, presentando un saldo de G. 75, T. 44, P. 1 (Vs. Hübner en Skopje 1972). De estos «numeritos» queda claro, primeramente lo difícil que resulta que Petrosian pierda partida alguna, y segundo la abrumadora cantidad de empates que avalan sus actuaciones.



Tigran Petrosian, Campeón Mundial 1963-69

Después de que en 1969 perdiera la corona frente a Spassky, se pensó en una posible decadencia en su juego; sin embargo «el privilegio de no tener título» asentó enormemente a Petrosian, que al parecer la responsabilidad del trono le hacía «mermar» sus resultados deportivos, pues hasta la fecha de hoy ha realizado 35 actuaciones, en las cuales se puede apreciar el balance de G. 119, T. 253, P. 24, lo que puede considerarse como una labor aceptable. Si comparamos los resultados anteriores con los de la «era Petrosian» veremos una estabilidad asombrosa en cuanto a victorias y reverses, y

XXVIII CAMPEONATO DE LA URSS - 1971

Blancas: PETROSIAN (U.R.S.S.)

Negras: SMYSLOV (U.R.S.S.)

DEFENSA INDIA DE DAMA

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. P4AD, C3AR | |
| 2. C3AD, P3R | 9. A3D, P4AD |
| 3. C3A, P3CD | 10. CxC, DxC |
| 4. P4D, A2C | 11. PxC, DxC? |
| 5. P3TD, P4D | 12. A2D, C3A |
| 6. PxC, CxC | 13. T1AD, D3D |
| 7. P3R, A2R | 14. D2A, T1AD |
| 8. A5C+, P3AD | 15. 0-0!, ... |

Si 15. ..., C5D; 16. D4T+, clavando el caballo con A5CD. Si 16. A5C+ seguirá R1D1!, y las negras no están mal.

- | | |
|---------------|--------------|
| 15. ..., P3TR | |
| 16. TR1D, 0-0 | 17. A3A, D1C |

Si 17. ..., D4A; 18. P4CD, D4TR; 19. D2C.

- | | |
|----------------|----------------|
| 18. D4T!, TR1D | |
| 19. D4R, P3C | 20. D4CR, P4TR |

Si 20. ..., R2T; 21. AxPC!, PxA; 22. DxPR, T1A; 23. T7D, TD1R; 24. C5C+!, PxC; 25. D3T+, R1C; 26. D8T+, R2A; 27. D6A+, R1C; 28. D7C+ +.

- | | |
|---------------|----------------|
| 21. D3T, P4A | |
| 22. A4A, TxT+ | 25. T1R, D5C |
| 23. TxT, R2A | 26. PxC!!, DxA |
| 24. P4R!, D5A | 27. PxC+, R1R |

27. ..., RxC; 28. TxP+, R2A; 29. TxC!!

- | | |
|---------------|---------------|
| 28. P7C!, P4R | |
| 29. DxC+, R2D | 30. T1D+, A3D |

Si 30. ..., R2A; 31. AxP+, CxA; 32. DxC+, R3A; 33. D4D+, ganando la dama.

- | | |
|--------------|-------------------|
| 31. AxP, C5D | 32. CxC, Resignan |
|--------------|-------------------|

INTERNACIONAL DE ZAGREB

Yugoslavia, 1965 (Séptima ronda)

Blancas: PETROSIAN (U.R.S.S.)

Negras: LARSEN (Dinamarca)

APERTURA INGLESA

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. P4AD, P3AD | |
| 2. C3AR, C3AR | 9. D2A, P4A |
| 3. P3CD, P3CR | 10. C3A, C3A |
| 4. A2C, A2C | 11. P3TD, A5C |
| 5. P3C, 0-0 | 12. P3R, P3TR |
| 6. A2C, P3D | 13. C2D, D2D |
| 7. 0-0, P4R | 14. C5D, CxC |
| 8. P3D, T1R | 15. PxC, C1C |

El retroceso del caballo a 1D ó 2R no es satisfactorio tampoco.

un incremento sustancial en los empates; por supuesto, esto último es una característica inherente a su juego sólido y macizo. En años recientes es significativo hacer notar los resultados adversos que ha obtenido Tigran en sus matches con Fischer, 1971 (después de la sexta partida) y con Korchnoi en 1974, en los cuales ha fallado lastimosamente al no resistir el tren de juego que sus rivales le impusieron. Pero no obstante a estos malos momentos, él ha sabido mantenerse por más de una década en los puestos cimeros del ajedrez mundial, pese a las discusiones que provoca su estilo de juego, el cual se me antoja comparar con un alto y firme muro de piedra, casi inexpugnable para sus adversarios.

En una oportunidad fue cuestionado acerca de que si él tenía miedo a perder, a lo que prontamente respondió «solamente temo jugar mal». Considerando a los jugadores que sobrepasan el círculo de los 2.600 como G. M. extra-clase, es muy interesante acotar que frente a muchos de ellos Petrosian mantiene un score netamente positivo, incluso al pensar en la nueva generación de jugadores que a paso agigantado se desarrollan reemplazando a los G. M. que la edad va batiendo lentamente, veremos que Petrosian tiene resultados favorables frente a ellos. Por ejemplo, comencemos con el recién entronizado Campeón Mundial Anatoly Karpov, a quien se ha enfrentado en ocho oportunidades, siendo siete de ellas tablas y una victoria, ésta lograda en el 41 Campeonato de la URSS; contra «la realidad yugoslava» Ljubomir Ljubojevic, el score es de G. 2, T. 7, P. 1; frente al G. M. de Brasil Henrique Costa Mecking, posee el abultado marcador de G. 3 y T. 1; finalmente, contra el G. M. de Suecia Ulf Andersson sus resultados están en plena igualdad, al concluir empatados los seis cotejos que han celebrado. De aquí apreciamos que pese al empuje de la sangre joven para abrirse paso, Tigran ha sabido hacer valer su gran experiencia y facultades, para de esa forma «envolver» a sus rivales más avezados de la generación del reemplazo.

Para redondear esta breve recopilación acerca de Tigran Petrosian, nada mejor para su conclusión que mostrar tres partidas correspondientes a tres épocas diferentes de la vida deportiva del ex-Campeón Mundial, quien ha demostrado el raro privilegio de «vencer sin convencer».

16. P3A, A6T 18. C4R, D2D
 17. AxA, DxA 19. P4A!, C3T
- Si 19. ..., P4A?; 20. PxP!, PxC; 21. P6R, D2AD; 22. T7A, T2R; 23. TD1AR, y las negras muy bien pueden abandonar. Tampoco resuelve nada la siguiente alternativa: 19. ..., P4A?; 20. PxP!, AxP; 21. AxA!, PxC; 22. A2C y 23. D3A, con ventaja ganadora.
20. PxP, PxP 23. T3A, T1AR
 21. C3A, C2A 24. TD1AR, P4TR
 22. P4R, T2R 25. P4TD, ...

Petrosian combina su acción en ambos flancos; su próximo objetivo es P5T seguido de C4T.

25. ... P4T
26. C1D, P3C 32. DxPC, T3A
 27. C3R, C1R 33. D5C, CxC
 28. C4A, D1D 34. PDxC, P5A
 29. D2C, C3D 35. R1T, D3D
 30. P4CR!, PxP 36. T1CR, R2T
 31. DxP, P4A 37. T3T+, R1C

Si 37. ..., T3T perdería una torre, pues se continúa con 38. TxT+, AxT; 39. D8C mate.

38. T5T!, P6A
 39. AxP, TxA 40. DxA++

V PALMA DE MALLORCA - 1969

Blancas: PETROSIAN (U.R.S.S.)

Negras: MECKING (Brasil)

DEFENSA PIRC

1. P4D, P3CR 3. C3AR, P3D
 2. P4R, A2C

4. P3A, C3AR 10. C4A, A2C
 5. CD2D, 0-0 11. P4TD, D2A
 6. A2R, P4A 12. T1R, C4TD!
 7. PxP, PxP 13. A1A, CxC
 8. 0-0, C3A 14. AxC, C5C!
 9. D2A, P3C 15. P5T, A3AD

Amenaza 16. ..., P4CD.

16. D2R, C4R
 17. CxC, AxC 18. P3CR, A2CR
18. ..., TD1C; 19. P4A, A2CR; 20. P5R, P4CD; 21. A3D, P5A; 22. A2A, P3R, y las negras están bien.

19. A4A, P4R?
 Era mejor A4R.

20. A1A, R1T 21. A5D!, AxA
- Si 21. ..., TD1D vendría 22. P4AD.

22. PxA, P4A 25. PTxP, PTxP
 23. P4AD, TD1R 26. D4R, D2D
 24. T1D, P5A 27. T1R, D2AR
27. ..., D6T; 28. D2C, DxD+; 29. RxD, P6A+; 30. R1A, T1T; 31. A5C!.

28. T2R, P4CR
 29. P4CR!, D2D 30. P3A!, ...

Las negras siguen jugando por inercia.

30. ..., T1T 36. T7T, T1R
 31. TxT, TxT 37. D5A, P4CD
 32. A2D, T1R 38. T7D, D1A
 33. A3A, D3D 39. DxD+, TxD
 34. T1R, P3T 40. PxP, T1CD?
 35. T1T, T1AR 41. TxA!

Las negras abandonan.

INFORMACION INTERNACIONAL



CARACAS (Venezuela). — El fuerte jugador Jorge CUELLAR resultó vencedor del IV Torneo «El Universal», de la capital venezolana, patrocinado por el diario del mismo nombre. El certamen se celebró por sistema suizo y arrojó la siguiente clasificación: 1.-2. Cuéllar y Chirinos, 9 puntos; 3.-5. Tapasztó, Alfaro y M. A. Rodríguez, 8,5; 6.-9. Gamboa, D. Baltar, Sosa y Caraballo, 8; 10.-16. Díaz, Guerra, Bermonte, A. Baltar, Rodríguez, A. Fernández y Lessey, 7,5; hasta 125 participantes.



LA HABANA (Cuba). — Por vez primera en la historia del ajedrez cubano, una delegación de Bahamas visitó la isla con objeto de efectuar una serie de encuentros amistosos. Venció Cuba por 11 a 1 (4-0, 4-0 y 3-1), cuyo equipo estuvo integrado por Rodríguez, Bueno, Iriana, Soler y Sieiro. He aquí una de las minipartidas del encuentro:

Blancas: SIEIRO (Cuba)
 Negras: ANTONAS (Bahamas)

DEFENSA PETROFF

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AR; 3. CxP, P3D; 4. C3AR, CxP; 5. P4D,

P4D; 6. A3D, A2R; 7. 0-0, A5CR; 8. P4AD, C3AD; 9. PxP, DxP; 10. T1R, C3D; 11. C3A, D4TR; 12. A2R, 0-0; 13. P3TR, AxC; 14. AxA, D5T; 15. P3CR, DxP; 16. A4C, y las negras abandonan.

Una Apertura a mi gusto



Por nuestro colaborador
TIGRAN PETROSIAN

(Traducción de J. M.º LANZ)

I

Al final de los años 40, cuando comencé a jugar con regularidad contra los maestros, se me planteó el dilema: ¿Cómo construir el repertorio de aperturas? En la lucha contra maestros más experimentados, que conocían la teoría ajedrecística no solamente a través de las publicaciones y que comprobaban las recomendaciones, en cuestión de aperturas, en competiciones de responsabilidad, yo me encontraba en una situación poco ventajosa.

¿Qué hacer?

La salvación llegó, de una forma un tanto velada, de los libros viejos. Cavilando sobre el modo de jugar con blancas, eludir las discusiones teóricas en la defensa NIMZOWITCH, llegué a la conclusión que el casi olvidado, en aquellos años, orden de jugadas 1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3R; 3. A5C, podría suponer un buen hallazgo. Ya no se llega a la defensa Nimzowitch y, además, las negras se ven privadas de jugar de Defensa India de Rey. Yo no creía, y todavía no creo, que después de 1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P3CD, puedan las blancas conseguir una superioridad tangible.

La primera partida en la que tuve la oportunidad de emplear mi «novedad» contra un adversario fuerte, supuso mi encuentro en el XVII Campeonato de la U.R.S.S., 1949, contra el maestro VIKTOR LUBLINSKY.

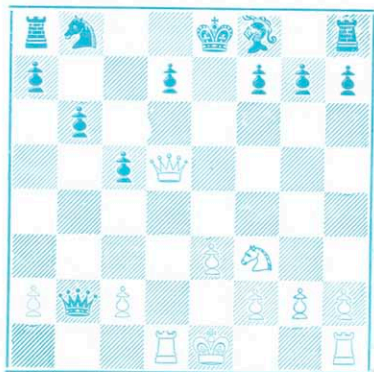
Blancas: PETROSIAN
Negras: LUBLINSKY

1. P4D, C3AR 3. A5C, P4A
2. C3AR, P3R 4. P3R, A2R

En cierta ocasión y en algún lugar escribí que ahora no estaba mal 4., P3CD. En todo caso, así es como jugó contra mí Y. AVERBACH en el Campeonato de Moscú en 1950. En aquella ocasión, seguí por un camino ya hecho: 4., P3CD?; 5. CD-2D?, A2C; 6. A3D, A2R; 7. P3A, 0-0; 8.

0-0, C3A; 9. D2R, etc., lo cual condujo a una partida igualada y rápidas tablas.

Cuando casualmente fijé la mirada en la posición después de 4., P3CD, se me ocurrió una idea. Sin embargo hubieron de transcurrir 10 años para que encontrara un compañero que estuviera «dispuesto» a caer en las redes. Esto ocurrió en 1960, en la XIV Olimpiada de Leipzig. Mi adversario era el maestro checoslovaco KOZMA, a quien demostré mi hallazgo: 5. P5D!. La sal de la variante consiste en que, después de 5., PXP; 6. C3A, A2C; 7. CXP, AXC; 8. AXC, DXA; 9. DXP, como ocurrió en la partida, las blancas se apoderan firmemente del punto 5D, mediante un pequeño ardid táctico: 9., DXP; 10. T1D!.



El caballo no puede moverse a causa del mate en 7D, y 10., D6A+, resulta infructuoso, pues después de 11. T2D, las negras no disponen más que de un jaque: 11., D8T+ y después de 12. R2R, las blancas quedan con torre de más. Bien es verdad que las negras pueden dar jaque desde 5C. Entonces no tendría sentido cubrirse con la torre; seguiría un jaque desde 8C y, parece que las blancas no conseguirían nada, puesto que 12. R2R permite a las negras introducir la dama en la de-

fensa: 12. ... D4C+ y 13. ..., D3A. Sin embargo parece que el jaque desde 6A no salva a las negras. Por eso: 10. D5C+; 11. P3A, DxP+; 12. T2D. Esto significa que las negras no pueden tomar en 7C y, por lo tanto, las blancas consiguen superioridad posicional.

También se considera buena para las negras la siguiente variante: 1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3R; 3. A5C, P4A; 4. P3R, C3A; 5. CD2D, P3CD; 6. P3A, A2R; 7. A3D, 0-0.

En una posición similar, en el año 1927, F. MARSHAL contra CAPABLANCA tuvo una idea poco afortunada: ubicar la dama en 2R, lo que proporcionó a CAPABLANCA la oportunidad de llevar a cabo la maniobra de descarga, CR-4D. Después del cambio de los alfiles negros, se vio que, aunque el caballo negro en 4D ocupa una posición poco cómoda, se le puede atacar con peones por ambos lados, esto no resulta nada fácil. Si se adelanta el peón blanco de alfil, el caballo negro volvería a 3AR. A pesar de la aparente superioridad blanca en el centro, no está claro cómo deberían las blancas disponer de sus peones. Si se desplaza el caballo mediante el avance de peón de rey, entonces, ganando un tiempo se ubicaría en 5AR. Es aquí donde se haría notar la poco afortunada ubicación de la dama blanca. Cuando analizaba la partida MARSHAL - CAPABLANCA, rápidamente me apercibí de que la dama blanca poco tenía que hacer en 2R.

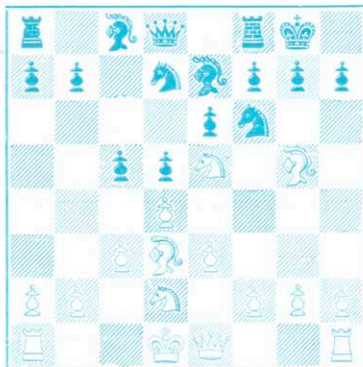
En el XXVII Campeonato de la U.R.S.S., 1960, en mi partida con TAIMANOV, me aprestaba a abstenerme de la jugada D2R. Afortunadamente, mi oponente me ayudó mucho en la apertura. A 8. 0-0, cambió en 5D y después de 9. PRxP, continuó 9. ..., C4D. Después de 10. AxA, TAIMANOV indicó que, a 10. ..., DxA, las blancas jugarían 11. T1R, preparando, para caso necesario, un refugio para el alfil en 1A y simultáneamente, un poco en secreto, apuntando a la dama negra. Después de 10. ..., C3xA; 11. T1R, A2C; 12. A1A, P4A; 13. C5R, D2A; 14. T1A, TD1R; 15. P4AD, C3AR; 16. D3C, las blancas consiguieron mejor posición.

Pero volvamos a la partida con LUBLINSKY.

5. CD2D, P4D
6. P3A, CD2D
7. A3D, 0-0

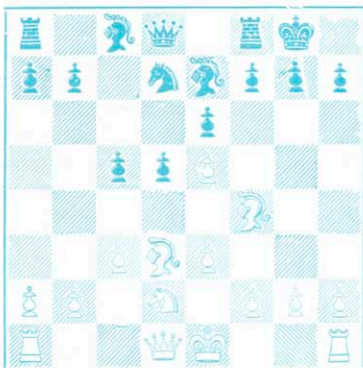
«Una inexactitud —escribía yo en el año 1949, que permite a las blancas invadir la casilla 5R con su caballo, y conseguir un juego activo.» Lo correcto era 7. ..., D2A.

8. C5R!, ...



La jugada clave. Si las blancas no consiguen ubicar su caballo en 5R, todo el sistema de juego no les proporcionaría nada. Ahora está clara la recomendación de 7. ..., D2A. El caballo no puede ir a 4D, y el intento de incorporar el alfil a la lucha por el punto 5R; 8. A4A, se para con 8. ..., A3D. Tantas veces como jugué este sistema, si no conseguía el puesto avanzado para el caballo en 5R, no lograba ningún beneficio. Afortunadamente no todos mis contrincantes, en aquellos años, tomaban en serio el sistema de A5C, considerándolo, probablemente, como el «invento provinciano de la bicicleta».

8. ..., CxC
9. PxC, C2D
10. A4AR!, ...



El cambio de alfiles en 7R hubiera sido absolutamente absurdo. El peón de 5R constiñe la posición de las negras y cualquier cambio, que disminuye la cantidad de piezas en el tablero, alivia su situación, puesto que cuantas menos piezas hay en el tablero, menos espacio se necesita para maniobrar. Por otra parte, después de 10. AxA, DxA; 11. P4AR, o bien C3A, las negras, mediante 11. ..., P3A, iniciarían un inmediato ataque de la cuña de peones blancos.

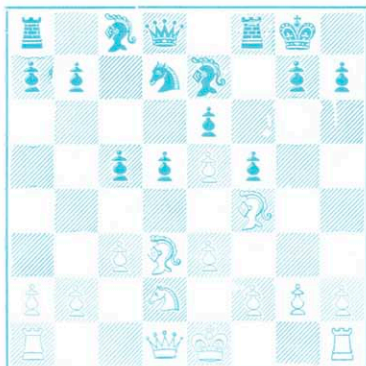
Si ahora 10. ..., P3A, sería muy desagradable para las negras 11. D5T, obligando a 11. ..., P4A; puesto que si 11. ..., P3CR, seguiría el evidente sacrificio 12. AxP, PTxA; 13. DxP+, R1T; 14. P4TR, y las amenazas blancas, probablemente, no serían rechazables. Por ejemplo, 14. ..., PxP; 15. D5T+, R1C; 16. A6T, T3A; 17. T3T. Es lógico, por tanto, el deseo de las negras de cortar rápidamente las posibles amenazas por la diagonal 1CD - 7TR.

10. ..., P4A

En esta situación, ésta es una jugada nada despreciable. Aparéntemente las blancas difícilmente pueden pensar en el ataque. ¿Qué otro plan pueden elegir? ¿Preparar el enroque largo? Entonces las negras intentarían poner rápidamente en movimiento sus peones del flanco de dama; el peón negro de 4AD sería equivalente al peón blanco de 5R. Sería suficiente conseguir que el peón CD llegara a 5CD y las negras se adelantarían claramente a su oponente en el desarrollo del ataque. El enroque en corto no sería oportuno y, además, tampoco sencillo: 11. 0-0, P4CR; 12. A3C, P5AR y el alfil perece. Claro que se puede ganar el derecho al enroque mediante la ubicación previa del alfil en 3C. Mientras las blancas no se hayan enrocado en corto, a las negras no les conviene avanzar el peón de caballo rey.

Pero está claro que las blancas no han adoptado esta posición para que, después

de diez jugadas, pensarán solamente en enrocarse de algún modo.



11. P4TR!, ...

¡Importante jugada de bloqueo! Ahora está garantizada la seguridad del alfil en 4A y surge al orden del día otra jugada del programa: P4CR.

Digamos de paso que la toma, por parte de las negras, del peón, sería mortal para ellas a causa de la evidente 12. D5T.

11. ..., P5A 12. A2A, P4CD

Es mejor directamente 12. ..., C4A, para, en caso necesario, cubrir la diagonal del alfil blanco con la jugada C5R.

13. C3A, ...

Probablemente era más decisoria 13. P4CR. Hoy considero estas dos jugadas como equivalentes, y ya se sabe cómo, a veces, es difícil la elección entre dos agradables posibilidades. Con 13. C3A las blancas han creado una amenaza concreta, 14. C5C, después de lo cual, el contrincante se encontraría ante una difícil elección. Está claro que las negras optaron por la jugada 12. ..., P4CD y no por ninguna otra, con el fin de seguir avanzando el peón rápidamente. Ahora, después de 13. C3A, se ve que 13. ..., P5C; 14. C5C plantea serios problemas a las negras. Si 14. ..., C4A, entonces 15. D5T, P3TR; 16. D6C. Después de 14. ..., AxC; 15. PxA, D2R, seguiría el conocido sacrificio 16. TxP, con un ataque de cuya fuerza da idea la variante 16. ..., RxT; 17. D5T+, R1C; 18. P6C, C3A; 19. D2T! (esto es mejor que 19. PxC, PxP; 20. A6D, D2CR. La amenaza 20. R2R y T1TR, obliga a las ne-

gras a atacar inmediatamente el peón de 3CR: 19. ..., D1R, pero entonces es posible 20. PxC, DxP; 21. PxP, RxP; 22. A5R+, R2A; 23. A1D y las blancas ganan.

13. ..., C4A
14. P4CR, P5C 15. PGxP, ...

Una precipitación. Me parecía que mi contrincante se me adelantaba. Claramente no me gustaba 15. PADxP, C6D+; 16. AxC, AxP+; 17. R1A, PxA; 18. DxpP, PxP; o bien 18. ..., P4TD, dejando a las blancas sin huellas de su ataque. Era más fuerte 15. C4D, pues las blancas estaban bien incluso posicionalmente. La ubicación del caballo en 4D era formidable, después del cambio en 5AR las negras se verían obligadas a tomar con el peón de rey, después de lo cual, quedarían con el peón de dama retrasado y, potencialmente, débil. No obstante opté por una variante forzada, pensando que me proporcionaría la victoria.

15. ..., PRxP 16. C5C, P3C?

Las negras no quieren permitir que la dama blanca llegue a 5TR, pero pasan por alto una evidente amenaza. Después de 16. ..., P3TR; 17. D5T, C6D+; 18. AxC, PxA; 19. D6C, PxC; 20. PxP, D1R; 21. D7T+, R2A; 22. T6T, T1CR, el resultado de la partida no estaría nada claro. Después de 17. D5T, también era posible 17. ..., D1R, después de lo cual las blancas conservarían solamente superioridad posicional.

17. P5T!, ...

Ahora se abre la columna de torre-rey, puesto que, después de 17. ..., AxC; 18. AxA, DxA; 19. Dxp+, A3R; 20. DxC, la superioridad blanca sería indudable. Además de todo, dispondrían de la posibilidad de enroscarse a cualquiera de los dos lados.

17. ..., C6D+
18. AxC, PxA 19. PTxP, PTxP

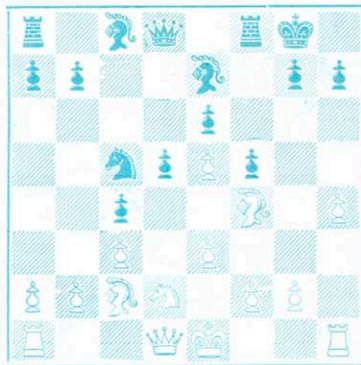
Encerraba una pequeña trampa 19. ..., AxC; 20. D5T, P3TR!, aunque también se perdía por 20. TxP!

20. DxP, PxP
21. PxP, AxP 24. D4D, R2A
22. AxA, D4T 25. P6R+, TxP
23. A6A, T1R 26. A8D

Las negras abandonaron.

En el año 1951 el maestro A. BANNIK decidió repetir contra mí la apertura de

esta partida. En la jugada 12., en lugar de 12. ..., P4CD, jugó 12. ..., C4A, como yo había recomendado en mis comentarios en 1949. La partida demostró que las posibilidades de las blancas no solamente se encontraban en el ataque en el flanco de rey.



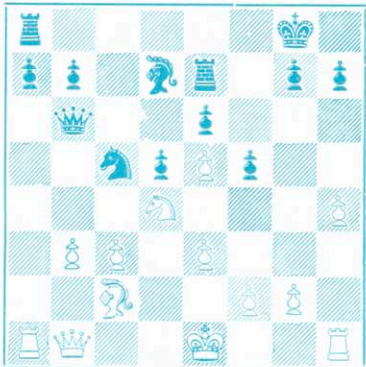
13. C3A, A2D
14. C4D, D3C 15. A5C!?, ...

Es digna de elogio la idea de conseguir una superioridad duradera mediante la posesión de la casilla 4D. Realmente esta casilla tiene valor gracias a la posible ubicación en ella del caballo, desde donde él, como es obligado para un caballo central, controla un amplio campo. Esta casilla no es muy apropiada para otras piezas. Con la misma idea se efectuó la jugada 15. A5C, preparándose para una larga lucha. En mi memoria se grabó la rápida victoria (¿a quién no le agrada ganar al ajedrez rápidamente?) sobre LUBLINSKY y, por ello, sin entrar en detalles de cálculo de variantes, tenía esperanza de que tomar en 4CR (negra) abriendo la columna TR, no era sensato. Pocos son los que, en los años jóvenes, examinan la variante 15. ..., AxA; 16. PxA, DxP, a pesar de que es así como debían de jugar las negras. A 17. TxP, las negras disponen de una buena jugada: 17. ..., C6D+, aunque también en la variante 17. ..., RxT; 18. D5T+, R1C; 19. P6C, DxT+; 20. R2R, TR1A, las blancas no disponen de nada mejor que optar por el jaque continuo. Por lo visto el veterano maestro A. BANNIK no estaba de acuerdo con las tablas contra el joven PETROSIAN.

15. ..., T2A 17. D1C!, A5T
 16. AxA, TxA 18. P3CD, ...

Está claro que no se pueden cambiar los alfiles, pues entonces el caballo negro se ubicaría en 6D.

18. ..., PxP 19. PxP, A2D



20. P4AR!, ...

Esta jugada es imprescindible en vista de la posibilidad de ataque al peón blanco de rey. Ahora, el centro (los peones blancos de 3R, 5R y 4A) está decididamente inmóvil y las negras se ven privadas de la jugada P5A. Tampoco las blancas pueden llevar a cabo ninguna acción con los peones. Y, de todas formas, la situación de las blancas es superior, en virtud del valor real de las piezas. El alfil y el caballo blancos son, claramente, más fuertes que sus oponentes.

La tarea de las blancas consiste en encauzar la lucha de tal manera que se aprovechen las posibilidades de la posición, lo que significa la obligatoriedad de abrir columnas para las torres. Por eso convenía a las negras jugar 20. ..., P4TR, cerrando el flanco de rey y obligando a las negras a buscar fortuna solamente en el flanco de dama.

20. ..., T1AD 21. R2D!, ...

El monarca blanco ocupa aquí un lugar seguro y adelanta la demostración de la vanidad de las esperanzas negras en la presión sobre el peón 3A.

21. ..., P3TD

Todavía tenían las negras la última posibilidad de jugar P4TR.

22. P4CR!, ...

Después de esto la posición negra se puede considerar perdida.

22. ..., C5R+ 23. AxC, PAxA

El fuerte caballo blanco en contra del débil alfil negro, la movilidad de los peones del flanco de rey, predeterminan la suerte de la partida. Es suficiente que las piezas pesadas blancas inicien sus acciones en contacto con el caballo y las debilidades de las negras comenzarán a caer como fruta madura.

24. D2T, ...

La dama comienza la búsqueda de una ubicación para hacer uso de sus facultades.

24. ..., D2A 26. D5T, D2D?

Era mejor cambiar las damas y jugar con el alfil a 6D. Claro que solamente el alfil en 6D no lo hace todo. Cuando se abran las columnas se abrirán también para las torres negras y, entonces, al mínimo descuido, podrían las negras aspirar a un contrajuego.

27. D4C, A6D 28. T1CR!, ...

Las blancas podían haber jugado directamente 28. P5A?, y después de 28. ..., PxP; 29. P6R, D1R; 30. PxP, D4T; 31. T1CR, DxPT; 32. T2C, D3A, comprobar que se habían precipitado.

28. ..., D1R 29. TD1AD, ...

Esta jugada no es tan inútil. No se debe proporcionar a las negras la más pequeña oportunidad de jugar TR-2AD.

29. ..., R1T 31. T1TR, P3T?

30. P5T, D2D

Las negras introducen la cabeza en el nudo corredizo. Ahora está claro que, el avance del peón de caballo-rey blanco provocaría la apertura de su columna, en la que, además, las negras han cedido un punto de apoyo para las torres blancas.

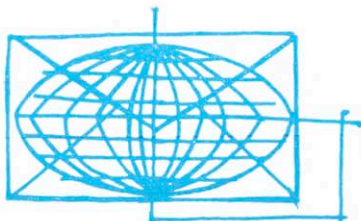
32. T2T, TR1R 34. D6D!, ...

Después de una serie de jugadas tranquilas, las blancas pasan a acciones enérgicas. La fábula del final es conocida: el caballo de 4D y la torre blanca en 6CR, barrerán la posición negra. Así ocurrió después de:

34. ..., DxD 38. PxP, PxP
 35. PxD, TD1D 39. T6C, T4C
 36. P5C, P4R 40. TxP+, R2C
 37. PxPR, TxPR 41. T6R

Y las negras abandonaron en la jugada 47.

(CONTINUARA)



INFORMACION INTERNACIONAL

EL M. I. CIRO FERNANDEZ VENCIO EN LA ISLA DE PINOS (Cuba).—Con la participación de 13 jugadores se celebró en la cubana Isla de Pinos un Torneo Especial cuya clasificación fue la siguiente: 1.º-2.º C. FERNANDEZ y J. FERNANDEZ 9; 3.º TRUJILLO 8,5; 4.º-5.º VALDES Y ATALA 8; 6.º-7.º Gilberto GARCIA y FERRERA 7; 8.º SUAVES 5,5; 9.º SERRANO 4,5; 10.º DE ARMAS 4; 11.º PERDOMO 3,5; 12.º R. FERNANDEZ 3; y 13.º TORNE 1.

PRIMORSKO (Bulgaria). — Con categoría cuarta de la FIDE, se disputó el Torneo Internacional de Primorsko, que fue ganado por el húngaro SZILAGY, con 8,5 puntos de 12, seguido del checo PRIBYL, 8, y el yugoslavo KNECEVIC, 7,5, hasta 13 participantes por sistema de liga.

ESTRIN, CAMPEON MUNDIAL POR CORRESPONDENCIA. — El soviético J. ESTRIN se proclamó nuevo Campeón Mundial por correspondencia, en la séptima edición de esta competencia, tras dura pugna con el belga BOEY, el inglés RICHARDSON y su compatriota ZAGOROVSKY, que quedaron a continuación.

Gran Novedad: !! El Comic del Ajedrez !!

- 28 Diagramas de aperturas
- 66 Caricaturas explicativas
- 98 Páginas
- 20,5×26. Cartoné
- 1 Tablero incorporado
- 3 Juegos de piezas
- 72 Diagramas normales
- 67 Diagramas-comic
- 1 Test ajedrecístico



PEDIDOS A

EDICIONES DSTEIN, S. A.

Vía Layetana, 17

Barcelona (3)

PRECIO: 240 Ptas.

Blancas: T. PETROSIAN
Negras: A. BELIAVSKY

APERTURA INGLESA

1. P4AD, P4AD
2. C3AR, P3CR
3. P4R, C3AD
4. P4D, PxP
5. CxP, CxC

A juzgar por todo, el gran maestro de LVOV había preparado esta variante con vistas al Campeonato de EREVAN. No en vano la empleó en las ocasiones de más responsabilidad: contra T. PETROSIAN y L. POLUGAIEVSKY.

6. DxC, C3A
7. C3A, ...

Como es sabido, no acarrea desventajas para las negras 7. P5R, C1C; 8. C3A, A2C, etc.

7. ..., P3D
8. A5C, A2C
9. D2D, ...

Existe otro punto de vista: no retirar la dama de 4D hasta que no la «despachen» de allí. Sin embargo, la jugada profiláctica del texto está más en el estilo de T. PETROSIAN.

9. ..., 0-0

En la partida jugada en la ronda novena contra POLUGAIEVSKY, BELIAVSKY continuó 9. ..., A3R. Después de 10. T1A, T1A; 11. P3CD, D4T; 12. P3A, P3TR; 13. A3R, 0-0; 14. A3D (en caso de 14. AxP, AxA; 15. DxA, las negras dispondrían de una agradable elección: recuperar el peón mediante 15. ..., P4CD, o bien complicar el centro mediante 15. ..., P4D?!; 16. PRxP, CxP; 17. D2D, C5C) 14. ..., R2T; 15. 0-0, P3T; 16. P3TR, C2D; 17. P4A, P4A; 18. PxP, AxP, las blancas consiguieron superioridad.

En este caso, el joven gran maestro decide cambiar la posición de sus piezas, intentando ejercer más presión sobre el centro de peones de su adversario.

10. A3D, P3TD
11. 0-0, A2D

La posición que ocupará inmediatamente el alfil negro en 3A, tiene ventajas en comparación de su ubicación en 3R. Las negras pueden hostigar la avanzada blanca, el peón de rey y, al mismo tiempo, preparar el avance P4CD.

12. TR1R, A3A

No merecía la pena 12. ..., D1C, con idea de jugar T1A y P4C. Incluso si 13.

C5D (o 13. AxC, AxA; 14. C5D, A3A; 15. CxC+, PxC; 16. D6T) 13. ..., CxC; 14. PRxC, las blancas consiguen con facilidad mejor posición.

13. TD1A, P3R

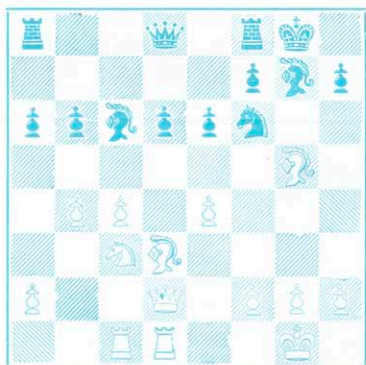
Al examinar la jugada 13. ..., P4C, probablemente no agradó a las negras la réplica 14. C5D (la variante 14. PxP, PxP; 15. CxP, AxC; 16. AxA, TxP era del agrado de las negras). Por esa razón se apresuraron a prevenir las incursiones a través de la casilla 5D blanca.

14. P4CD, P3C

La posición de las negras es francamente defendible, pero recuerda a una casa sin puertas, en la que la dama se encuentra cautiva. Después de 14. ..., P4C, las negras, sencillamente, perdían un peón.

15. TR1D!, ...

Una sutil jugada. La contraposición de dama y torre siempre proporciona disgusto a una de las partes. Además, la presión sobre el peón negro de dama, adquiere contornos reales. No se conseguía el rápido desplazamiento de la dama a 4TR, puesto que, después de 15. D4A, 15. ..., C4T, las negras se libraban de la desagradable clavada. Resultaba atractiva 15. P5A?! Sin embargo, después de 15. ..., PCxP (es más débil 15. ..., P4R; 16. PxPC, DxP; 17. P3TD y merced al control sobre la casilla 5D, las blancas disfrutaban de una clara superioridad; también era insuficiente 15. ..., P3TR; 16. AxP, y, tanto 16. ..., AxA; 17. DxA, PDxA; 18. T3R, como 16. ..., PDxP; 17. P5R, C4D; 18. C4R, proporciona ataque a las blancas) 16. PCxP; P5R; 17. C5D, AxC; 18. PRxA, PDxP; 19. TxP, D3D!; 20. T6A, DxPD; 21. TxC, P3T; (si 21. ..., TD1D, entonces 22. T3A) 22. A4T (o 22. D2R, con vistas a 22. ..., PxA; 23. TxPC, PxT; 24. A4AD; sin embargo a 22. D2R, sería bueno 23. ..., P5R) 22. ..., TD1D; (no 22. ..., P4C?! por 23. A7T+) 23. T3A, P4C, a causa de la amenaza 24. ..., P5R (a 24. A3C) las negras reconstruyen el equilibrio material.



15. ..., D2R?

Una decisión errónea. También era inadecuado 15. ..., D2A. Bien es verdad que la precipitada 16. C5D, D1D, obliga a las blancas a volver al punto de partida: 17. C3A. Pero si 15. D2A, era buena la previa 16. A1C, obligando, con la amenaza de captura del peón de dama, a una de las torres negras a situarse en 1D (16. ..., D2C; 17. P5C, PxP; 18. PxP, A2D; 19. DxP).

Después de esto, el lance C5D adquiere mucha más fuerza. También resulta peligrosa la continuación 15. ..., D1C; 16. A1C, T1D (como ya indicábamos anteriormente, después de 16. ..., D2C; 17. P5C, PxP, 18. PxP, el peón de 4R es intocable) 17. P5C (no está nada clara la inmediata 17. P5R, PxP; 18. DxT+, DxD; 19. TxD+, TxT; 20. A4R, A1R; 21. A7C, ó 20. ..., A1TD; 21. P5A) 17. ..., PxP; 18. PxP, A2C; 19. D3R y las negras sufren pérdidas materiales.

Pero volvamos a las posición del diagrama. La defensa correcta consistía en la maniobra 15. ..., T2T!, considerando tanto la variante 16. A1C, T2D; 17. D4A, C4T; 18. AxT, CxD; 19. AxP, AxC; 20. TxA, C7R+, así como, en caso necesario, ubicar la dama en 1T, aumentando la presión sobre el peón blanco de rey. Al perder la orientación correcta, las negras caen en una difícil situación.

16. D4A!, ...

Una contestación prevista. Ahora ya se tratará de una clavada mortal del caballo, puesto que, P4R y D3R supondría una capitulación estratégica.

16. ..., TR1D 17. P3TD, ...

Las blancas no tienen por qué apresurarse y esperan a que la fruta madura caiga a la tierra.

17. ..., TD1A 19. P3T, T2A
18. D4T, P4TD 20. P4A, P3T

La amenaza P5R solamente se puede pagar al precio de un peón.

21. AxP, AxA 24. A2R, C3A
22. DxA, PxP 25. A3D, ...
23. PxP, C4T

Repetición de jugadas con el fin de ganar tiempo.

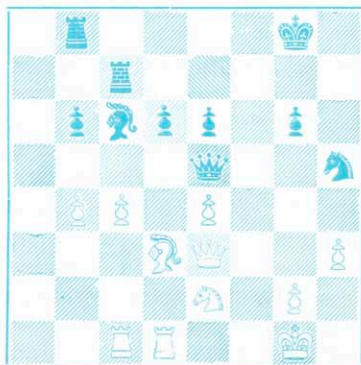
25. ..., C4T 26. P5AR, D3A

La impresión de que las negras han encontrado contrajuego por las casillas negras, es una ilusión.

27. C7R, D4R 29. D3R, ...
28. PxPC, PxP

Las blancas apuntan al peón negro de caballo del flanco de dama. Claro que es peor 29. DxP+, T2CR; 30. D6T, AxP y las negras pasan al contraataque.

29. ..., T1C



30. P5A, ...

Destruye definitivamente la defensa negra.

30. ..., PCxP 31. PxP, T1D

Era más tenaz 31. ..., P4D, aunque también después de 32. D4D, las blancas deben vencer.

32. PxP, TxP 36. TxT, TxT
33. T5A, T4D 37. TxT, DxT
34. T3A, T4-2D 38. P5R, R2C
35. T1-1AD, A2C

Es malo 38. ..., D3A, a causa de 39. D5C.

39. D5C, D2A 41. DxP+, R1A
40. P4C, D6A 42. PxC

Las negras abandonan.

Comentarios del maestro internacional I. ZAITZEV.

(Del semanario «64».)

Marzo

1976

LA PARTIDA DEL MES

LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SABADO	DOMINGO
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				



Por nuestro
colaborador G. M.
SVETOZAR GLIGORIC

LOS DESAFORTUNADOS

Tras haber fallado en la calificación del Torneo Internacional de Gotemburgo en 1955 un prometedor jugador yugoslavo, FUDERER, abandonó Succia con la firme resolución de dejar el ajedrez por otra carrera universitaria. Durante ese Interzonal, FUDERER, era tan rico en puntos que podía permitirse el lujo de perder dos partidas y no ganar ninguna durante el resto del torneo y, sin embargo, estar entre los «Candidatos». Pese a ello FUDERER perdió cuatro.

Dieciocho años y seis campeonatos del mundo más tarde, el joven LJUBOJEVIC fue protagonista de una situación similar, esta vez en Petrópolis. El Campeón del mundo FISCHER expresó el sentimiento general con las siguientes palabras: «Todo el mundo pensaba que LJUBOJEVIC lo conseguiría».

El líder del torneo echó a perder sus oportunidades por su atractivo, pero demasiado agresivo estilo, como un típico luchador que no tuviese cuidado en guardar su cabeza durante un combate de boxeo.

Fue característico del certamen, que amargas sorpresas le fuesen preparadas a LJUBOJEVIC, especialmente por sus rivales de más edad y consecuentemente de mayor experiencia.

De cualquier forma, todavía más desafortunado que el perdedor de la partida que a continuación pasaré a comentar, fue su ganador. Porque GELLER estuvo todavía más cerca de la calificación que su antagonista.

Muy pocos esperaban que, el por entonces invencible, PORTISCH sufriera su única derrota, precisamente en la última ronda contra el soviético Lev POLUGAIEVSKY; de ahí el infortunio de consentir la incertidumbre de un triangular de desempate a GELLER. El propio POLUGAIEVSKY era uno de los participantes a ser eliminados. Y, después, en Portoroz, si GELLER hubiera «limado» solamente una palabra: «TABLAS» a PORTISCH, unos segundos antes de que cayese su bandera, cuando disponía de un peón de ventaja y no se percataba del cercano control de tiempo, GELLER hubiese sido el clasificado, y no POLUGAIEVSKY

Blancas: Efim GELLER (U.R.S.S.)
Negras: LJUBOMIR LJUBOJEVIC (Yugos.)
DEFENSA INDIA DE REY

1. P4D, C3AR

El tipo de Sistema Benoni que las negras intentan aplicar en esta partida, también podría derivarse por un inmediato 1. ..., P4AD; 2. P5D, P4R; 3. P4AD, (3. P4R, P3D; 4. C3AD, C2D; 5. P4A!, es una excelente alternativa, GLIGORIC - PUC, Ljubljana 1973, que las blancas no pueden aplicar en la partida que nos ocupa, por haberse realizado otro orden de jugadas) 3. ..., P3D; 4. P4R, C2D; 5. C3AD, P3CR; 6. A2R, P3TD; 7. P3TD!, A3T; (o 7. ..., A2C; 8. P4CR!, con intención de realizar 9. P4TR) 8. AxA, CxA; 9. D2D, C1C; 10. C3A, C1-3A; 11. 0-0, 0-0; 12. C1R, C1R; 13. C3D, D2A?!; (mejor es 13. ..., C2C; 14. P4CD, D2A; ó 14. P4A, PxP; 15. DxP, D2R; o bien 14. TD1R!, P4A; 15. P4A, con tan sólo una ligera ventaja para las blancas) 14. D6T!, P4CD?! (ó 14. ..., T1C; 15. P4TD, D1D!; 16. P3CR!, con ventaja blanca) 15. PxP, PxP; 16. CxPC, D3C; 17. C3A, A3T; 18. TD1C, y las blancas llevan la iniciativa, POLUGAIEVSKY - BILEK, Skopje, 1971.

2. P4AD, P4AD 3. P5D, P3CR

Las negras igualmente pueden arribar al sistema Benoni mediante 3. ..., P4R; 4. C3AD, P3D; 5. P4R, P3CR; (5. ..., A2C; también se juega con frecuencia —ver revista «Chess», abril 1971, o partida número 15 del «Selected Chess Masterpieces»—, pero ello no nos incumbe aquí debido al título de apertura que lleva esta partida):

1) 6. P3A (una especie de Sistema Saemisch), C4T; 7. A3R, A2C; 8. D2D, P4A; 9. C1-2R, 0-0; 10. 0-0-0, C3AR; 11. PxP, PxP; 12. A6T, (también se puede jugar 12. P3TR, amenazando 13. P4CR) AxA; 13. DxA, R1T!; 14. C3C, C3T; 15. A3D, C1C; 16. D2D, A2D; con contrajuego para las negras, MOISEYEV - PAUL, Hahirov, 1971.

2) 6. P3CR, A2C; 7. A2C, 0-0; 8. C1-2R (mejor 8. C3A), C4T; 9. A3R, P4A; 10. P3A, C2D; 11. D2D, C3C; 12. P3C, P5A!; 13. A2A, P4C; 14. P4CR, C3A; 15. C1CR, P4TD; con iniciativa negra, ROMANI - KAWALEK, Olimpiada de La Habana, 1966.

3) 6. A3D, ...

3-A) 6. ..., P3TD; 7. C1-2R, CD2D; 8. A2DI, T1CD; 9. P4TD, A2C; 10. P5T!, P3C; 11. PTxP, TxP; 12. T1CD, 0-0; 13. 0-0, C4TR; 14. C4TD, T2C; 15. P4CD, con mejor juego para las blancas.

3-B) 6. ..., C3T; 7. C1-2R, C5CD; (más pasivo es 7. ..., C2A; 8. P3TD!, A2C; 9. P4CD, P3C; 10. T1CD, C4T; 11. D2A, 0-0; 12. 0-0, P4A?; 13. PCxP, PCxP; 14. PRxP, PRxP; 15. C3C!, CxC; 16. PAXC, P5R; 17. A2R, D1R; 18. D4A, A4R; 19. D2D, D2R; 20. C1D, C1R; 21. C3R, AxA; 22. TxA, D4R; 23. D5T, T2A; 24. R1T, C2C; 25. TR1C, A2D?; 26. C4C, y las negras abandonaron, O'KELLY - RODRIGUEZ, la Habana, 1967) 8. A1C, A2C; 9. P3TR, A2D; 10. A3R, 0-0; 11. D2D, C3T; 12. A3D, C5CD; 13. A1C, C3T; 14. P3T, C2A; 15. A3D, T1C; 16. P4CD, P3CD; con fuerte posición para las negras, mientras el blanco con 17. P4C?!, P4TR; 18. P5CR, C2T; 19. P4TR, P3A; 20. 0-0-0, PARxP; 21. PTxP, proporcionó fuerte contrajuego a su oponente, SPASSKY - PETROSIAN, novena partida del match de 1969.

3-C) 6. ..., A2C; 7. CR2R (o 7. P3TR, 0-0; 8. A5C, P3TR; 9. A3R, C4T!; 10. P3CR, P3TD; 11. P4TD?!, C2D; 12. A2R?, C2-3A!; 13. C3A, A2D; 14. D1AD, con equilibrio patente, MITITELU - WELIMIROVIC, Novi Sad, 1969), CD2D; (o 7. ..., 0-0; 8. P3A, C1R; 9. A3R, A3T; 10. D2D, AxA; 11. DxA, D5T+; 12. P3C, D6T; 13. C1D, R2C; 14. C2A, D3T; 15. R2D!, O'KELLY - ULVESTAD, Málaga, 1966) 8. C3C, P3TD; 9. P4TD?!, P4TR; 10. P4T, C5C; 11. P3A, C3T; 12. A5C, P3A; 13. A3R, D2R; 14. D2A, C2A; 15. C1A, A3T; 16. P5T, D1A; 17. D2D, T1CD; 28. AxA, DxA; 19. DxD, CxD; 20. C3R, C1A; 21. C4T, con algo de ventaja en el final, POMAR - CALVO, Palma de Mallorca, 1968.

4) 6. CR2R, CD2D; 7. C3C, P3TD; 8. A2R, P4TR; 9. P4TR, A3T; 10. AxA, TxA; 11. D2D, T1T; 12. C1A, D2R; 13. C3R, C3C; 14. P3A, A2D; 15. D2A, P4TD; 16. A3D, D1A; 17. P3CR, D3T; 18. D2R, R1D; 19. 0-0-0, T1AR; 20. R1C, C1R; 21. P4A, P3A; 22. TD1A, con algo de iniciativa, FORINTOS - LARSEN, Havre, 1966.

4. C3AD, A2C**5. P4R, P3D****6. C3A, ...**

La última referencia citada en esta columna sobre la línea 6. A2R, 0-0; 7. A5C, fue en «Chess Life & Review» en febrero de 1972. De cualquier forma lo que nos importa ahora es, principalmente, la configuración de peones concerniente a un tipo completamente Benoni como es la de los peones de 4AD y 4R negros. Añadamos, tan solo, que la discusión sobre la línea 7., P3TR; 8. A4AR, P4R; 9. PXP a.p., AxP; 10. AxPD, T1R; 11. C3A, C3A; 12. 0-0, fue renovada en 1973:

1) 12., C5D; 13. P5R, C2D; 14. CxCI (la mejora del G. M. UHLMANN sobre los anteriores estudios basados en 14. T1R, C3AD) 14., PxC; 15. C5C, CxP; 16. P5A, P6D; 17. AxP, T1A; (peor es 17., CxA; 18. DxC, T1A; 19. TD1D, D4T; 20. A7A!, con juego ganador, UHLMANN - DAMJANOVIC, La Habana, 1973) 18. A2R? (mejor es simplificar mediante 18. AxC, AxA; 19. C6D) 18., C5A! con amenazas varias (19. P3CD, C7C) LENGYEL - ANTUNAC, Zagreb, 1973.

1-A) 17. A3A, y en caso de 17., CxA+; 18. DxC, AxPC; 19. TD1C, D3AR; las negras tienen suficiente compensación.

2) 12., D4T; 13. P5R, C2D; 14. C5D, AxC; 15. DxA, TD1A!; 16. P3TD, C2xP; 17. DxD, DxD; 18. AxD, P3C; 19. A6D, CxC+; 20. AxC, AxP; y las negras recuperan el peón con juego satisfactorio, POPOV - CEBALO, Zagreb, 1973.

Hablando sobre el «tipo» Benoni no atenderemos mucho en esta columna a la posibilidad 6. P4AR, que prácticamente evita el sistema anteriormente mencionado, ya que conduce al Ataque de los Cuatro Peones de la Defensa India de Rey, y anotemos solamente un ejemplo de la continuación 6., 0-0; 7. A3D (o 7. C3AR, P3R; 8. A2R, PXP; 9. PAXP, A5C!; 10. 0-0, AxC; 11. AxA, CD2D; y las negras ejercen un satisfactorio control sobre el centro, KNEZEVIC - GLIGORIC, Yugoslavia, 1969), P3R; 8. PXP, PXP; (la alternativa es 8., AxP; 9. P5A) 9. CR2R, C3AD; 10. 0-0, C5D; 11. C3C, C1R; 12. A3R, D5T?!; 13. P5A!, PRXP; 14. D2D!, P5A; 15. AxP, C3R; 16. A3R, TxT+; 17. TxT, A2D; 18. C5D, C3AR; 19. TxCI, AxT; 20. C5A!, PxC; 21. P3CR!,

A6AD; 22. PxA, D1D; 23. PXP, C2C; 24. A5C!, D4T; 25. A6AR, con ataque ganador, KAWALEK - MATULOVIC, Bucarest, 1966.

También se puede jugar 6. P3TR, P4R; 7. P4CR, C3T?!; 8. A3D, C2A; 9. A3R, A2D; 10. P3TI, T1CD; 11. P4CD, P3C; 12. CR2R, R1A; 13. C3C, P4TR; 14. P5C, C2T; 15. P4TR, P3A; 16. D2D, PXP; 17. PTxP, R1C; 18. T1CD, A1AR; 19. T1C, A2R; 20. A2R, C3T; 21. P4A!, PXP; 22. AxP, D1AR; 23. CxPT!, PxC; 24. P6C, con terrible ataque, TAIMANOV - DODA, Leningrado, 1967.

6., 0-0

Otra idea es 6., C3T; 7. A2R, C2A; 8. 0-0, 0-0; 9. A4A, T1C; 10. C2D?! , P3TD; 11. P4TD, P3C; 12. T3T, P4R!; 13. A5C, A2D; 14. T3C, D2R; 15. R1T, T2C; 16. P3C, P3T; 17. A3R, TR1C; 18. P4A, P4CD!, y las negras disponen de acciones más peligrosas, GASIOROWSKI - FILIPOWICZ, Krakow, 1972.

7. A2R, P4R

La Defensa Semi-Benoni, también llamada Benoni Moderna, relacionada con el movimiento 7., P3R; fue ya analizada en «La Partida del Mes» correspondiente a marzo de 1973.

Diferentes planes representan:

1) 7., C3T; 8. 0-0, C2A; 9. A4A:

1-A) 9., C4T; 10. A3R, P4R; 11. PXP a.p., AxP; 12. D2D, D2R; 13. TD1D, TD1D; 14. P3TR, P4A; 15. PXP, PXP; 16. A5C, A3A; 17. C5D, AxC; 18. PxA, R1T; 19. TR1C, T1CR; 20. A1A, D2C; 21. AxA, CxA; 22. C4T, con ventaja posicional de las blancas, SOOS - EISING, I.B.M. (grupo de maestros), 1972.

1-B) 9., C2D?!; 10. D2D, T1C; 11. TR1R, C4R; 12. CxC, PxC; 13. A3R, P3C; 14. P3TD, P4A; 15. P3A, P5A; 16. A2A, C3R!; 17. A1D!, C5D; 18. P4CD, A2D; 19. T1C, D2A; 20. PXP, PXP; 21. A4TD, con mejores oportunidades para las blancas, IVKOV - HARTOCH, Amsterdam, 1972.

1-C) 9., P3TD; 10. P4TD, P3C; (o 10., T1C; 11. P3TR, P4CD; 12. PTxP, PTxP; 13. P5R, C1R; 14. PXP, A2D; 15. D4T, D1A; 16. TR1R, D2C; 17. D7T!, con clara superioridad de las blancas, KARAKLAJIC - RAJKOVIC, Yugoslavia, 1966) 11. D2D, T1C; 12. P5R, C3-1R; 13. P3TR, A2D; 14. A6T, P4CD; 15. PTxP, PTxP; 16. P3CD, PCxP; 17. PCxP, A4A; y las negras están en inferioridad, MALICH - KNAAK, Alemania Oriental, 1972.

2) 7., A5C; 8. 0-0, C3T; 9. C5CR! (o 9. A3R, T1C; 10. P3TR, A2D?); 11. D2D, C2A; 12. P4TD, P3TD; 13. P5R, C3-1R; 14. A6T, P4CD; 15. PTxP, PTxP; 16. TR1R!, T3C!; 17. PAXP, AxPC; 18. AxA, CxA; 19. T4T, con iniciativa blanca, RIBLI - FORINTOS, Keszckemet, 1972); AxA; 10. DxA, P3TR; 11. C3A, C2A; 12. T1D!, C2D; 13. A4A, y las blancas están obviamente mejor, STEIN-WELIMIROVIC, Match U.R.S.S. - Yugoslavia, 1972.

8. A5C, ...

Tomando las riendas a la continuación que podía haber surgido en la Semi-Benoni después de 7., P3R; (y eventualmente tras 8. 0-0, T1R!). Después de 8. PXP, AxP; 9. 0-0, C3A; (o 9., T1R; 10. A4A, C3A; 11. AxPD, D4T!; 12. A4A!, TD1D; 13. C5D!, T2D!; 14. A3D —interesante es 14. C2D!, D1D; 15. A3D—, 14., A5C; 15. P3TR, AxC; 16. DxA, C5D; 17. D1D, CxPR; 18. T1R, C3D!; 19. AxC, TxT+; 20. DxT, DxD+; 21. TxD, TxA; 22. T2R, T3R!, tablas, GEORGHU - LARSEN, Teeside, 1972) 10. A4A, C1R; (también se puede jugar 10., D4T) 11. D2D (11. P3TR, parece más preciso), A5C; 12. C5D, AxC; 13. AxA, C5D; 14. A5C, P3A; 15. A3R, CxA+; 16. PxC, D2D; 17. R1T, T2A; 18. T1CR, P4A; con juego cómodo llevarlo de la iniciativa, GRIGORIAN - TAIMANOV, XXXIX Campeonato de la U.R.S.S., 1971. Una alternativa natural de desarrollo es 8. 0-0, C1R; (inferior es 8., C5C; 9. C1R, C3TR; 10. C3D, P4A; 11. P4A, C2A; 12. PXP, CxPR; 13. A4A, con ventaja, GLIGORIC - GHITESCU, Zagreb, 1969).

1) 9. C1R, C2D; (las negras obtienen fácilmente la igualdad mediante 9., P4A; 10. C3D, C2D; 11. PXP, PXP; 12. P4A, D2R; DONNER - PETROSIAN, Santa Mónica, 1966) 10. T1C, D2R; 11. C3D, C3C; 12. P4CD?!, CxP; 13. PXP, PXP; 14. D4T, C1-3D; 15. CxPA, D2A; 16. AxC, DxC; 17. A3T, Dx4; 18. AxC, DxC; 19. AxT, AxA; con ventaja material decisiva, BOTTERILL - KORCHNOI, Hastings, 1971 - 72.

2) 9. P3TD, D2R; (o 9., P4A; 10. P4CD, P3C; 11. A5C!, D2D; 12. A2D, C3A; 13. PXP, PXP; 14. T1C, JANOSEVIC - BOTWINNIK, Belgrado, 1969) 10. P4CD, C2D; (C3T) 11. T1C, P3TR; 12. P3C, P4A; 13. C4TR, D3A; 14. PRXP, PCXP; 15. A2D, P3C; 16. A3D, P5R; 17. CxPR, D7C; 18. TxD, PxC; 19. AxP, AxT; KUZMIN - TAHL, Interzonal de Leningrado, 1973; y las blancas omitieron la mejor continuación 20. D2A, A3A; 21. A7T+, R1T; 22. C6C+, R2C; 23. CxT, CxC; 24. A5A.

La jugada del texto parece lo más enérgico, ya que complica la tarea de las negras para obtener espacio en el flanco de rey mediante la ruptura P4AR.

8., P3TR 9. A4T, ...

Las blancas son consecuentes en su intento de provocar el debilitamiento de la casilla 5AR. Entre tanto «aguijonean» la posición molestando a su oponente.

También se puede jugar: 9. A2D:

1) 9., C4T?; 10. P3CR (o 10. D1A, R2T; 11. P4TR!, C5A; 12. AxC, PxA; 13. DXP, P4A; 14. D2D, PORTISCH - STEIN, Amsterdam, 1964), C2D; 11. D2A, P3T; 12. 0-0, C4-3A; 13. P3TD, C1R; 14. P4CD, P3C; 15. TD1C, con iniciativa blanca, HOLM - DODA, Aarhus, 1971.

2) 9., R2T; 10. D2A, P3T; 11. P3TD, C4T; 12. P3C, A6T; 13. T1CR, P4CD?! y las negras han llegado a realizarse a sí mismas, BUKIC - M. KOVACS, Debrecen, 1970.

3) 9., C1R; 10. D1A, R2T; 11. P4TR!, P4A; 12. P5T, PCXP; (o 12., P4CR; 13. PXP, AxP; 14. P4CR!) 13. TxP, P5A; 14. P3C!, con ataque blanco, SOOS - MINIC, Bucarest, 1966.

4) 9., C3T; 10. D1A, R2T; 11. P3TR (u 11. P4TR, A2D; 12. C2T, T1CD; 13. P5T, CxPT!; 14. AxC, PxA; 15. C1A, C5CD; 16. D1C, P4A; 17. P3TD, C3T; 18. C3C, P5A; 19. C5A, D4C; con igualdad, BJERRE - DODA, Aarhus, 1971), C4T; 12. 0-0, A2D; 13. P3TD, P3C; 14. C1R, D5T, con igualdad, SCHINZEL - DODA, Polonia, 1972.

9., C3T

En comparación con la línea de la Defensa India de Rey 1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P4R, P3D; 5. C3A, 0-0; 6. A2R, P4R; 7. P5D, CD2D; 8. A5CR, P3TR; 9. A4T, las negras tienen suficiente razón para jugar 9., P4CR; 10. A3C, C4TR; 11. C2D, C5A; 12. 0-0, P4A; 13. PXP, C5CD; debido al control ejercido sobre la casilla 4R blanca (O'KELLY - GLIGORIC, Torremolinos, 1961), habiendo jugado CD2D en lugar de P4AD.

En nuestra partida, las negras han utilizado un segundo movimiento en mover un peón al objeto de disminuir la superioridad de espacio que ejercen las blancas sobre el flanco de dama, y de ahí que sea más vulnerable en las casillas blancas para un eventual, por ejemplo, 9., P4CR; 10. A3C, C4TR;

1) 11. C2D, C5A; 12. 0-0, CxA+; 13. DxC, C2D; 14. P3A, P4A; 15. PXP, C3AR;

16. A2A, AxP; 17. C2-4R, D2R; 18. A3R, TD1D; 19. TD1R, con ligera ventaja para las blancas, GLIGORIC - LANGEWEG, Hamburgo, 1965.

2) 11. P4TR! (lo más agudo), CxA; 12. PAXC, P5C; BUKIC - WESTERINEN, Skopje, 1971, y las blancas podían haber jugado 13. C2D, en lugar del poco claro 12. C2T?!, P4TR; 14. A3D, P4A!; 15. PxP, P5R; 16. CxPR, AxPC; 17. CxPC?!, D4T+!; 18. R1A, PxC; 19. DxP+, A2C. Existe una diferencia básica con la India de Rey 1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P4R, P3D; 5. C3A, 0-0; 6. A2R, P4R; 7. P5D, CD2D; 8. A5CR, P3TR; 9. A4T, P4CR; 10. A3C, C4T; 11. P4TR, P5C; 12. C2T, CxA; 13. PxC, P4A!; 14. PxP, ya que ahora las negras aceleran su desarrollo y juegan 14. C4A!; 15. CxPC, AxP; 16. 0-0, P5R; 17. D2D, AxCI; 18. AxA, D2R; RODRIGUEZ - GLIGORIC, Olimpiada de Skopje, 1972.

Pero la jugada del texto no es el único camino para mantener la flexible estructura de peones negros en el flanco de rey:

1) 9. P3TD; 10. C2D, D1R; 11. P3TD, CD2D; 12. P4CD, C2T; 13. T1CD, C4C; 14. P3A, P4A; 15. A2A, P3C; 16. PCxP, PCxP; 17. D4T, D2R; 18. D3A, T2T; 19. 0-0, C2A; 20. T2C, C3AR; 21. TR1C, T2AD; 22. D4T, P4TR; 23. A3D, A3T; 24. D2A, P5A; 25. C3C, P4CR; 26. C5T, C1R; 27. C3AD, D3A; 28. C4T, P5CR; 29. C3C, y las blancas han anulado a tiempo el AD rival, PACHMAN - TAIMANOV, Harrachov, 1966.

2) 9. CD2D; 10. C2D (o 10. 0-0, P3TD; 11. C2D, D2A; 12. P3TD, C2T; 13. P3A, C2-3AR; GLIGORIC - R. GARCIA, Skopje, 1972), P3TD; 11. P3TD (u 11. 0-0, R2T; 12. P3TD, P4CR; 13. A3C, T1TR!); 14. P4CD, P3C; 15. D4T, JANSSEN - CZERNIAK, Gotemburgo, 1971), T1CD; 12. P4CD, P3C; 13. T1CD, D2A; 14. 0-0, C2T; 15. P3A, P4A; 16. D4T, con iniciativa blanca, POLUGAIEVSKY - LETELIER, La Habana, 1967.

3) 9. D2A; 10. C2D (o 10. 0-0, C4T; 11. C1R, C5A; 12. P3A, P4A; 13. P3TD, P3TD; 14. T1CD, C2D; 15. A2A, C3AR; 16. C3D, PxPR; 17. CxPR, CxC; 18. PxC, A2D; 19. A3R, P4CR; 20. C2A, P4CD, con contra-juego para las negras, ROSSETTO - NAJDORF, Mar de Plata, 1965), C2T; (más pasivo es 10. C1R; 11. P3A, P4A; 12. P3TD, A3A; 13. A2A, NAJDORF - MATANOVIC, La Habana, 1962) 11. P3TD, P3TD; 12. P4CD, P3C; 13. T1CD, P4A; 14. P3A, C4C; 15. D4T, T2T; 16. 0-0, con algo de ventaja.

10. C2D, ...

La maniobra natural que limita el alcance del CR negro, al tiempo que abre la diagonal para su AR.

10. D1R

No es precisamente la solución más feliz para librarse del «aguijón» blanco. Más consecuente tras el noveno movimiento de las negras era: 10. C2A; 11. 0-0, A2D; 12. P3TD, D2R; 13. P4CD, P3C; 14. T1C, TR1CD; 15. D2A, D1A; 16. T3C, C3-1R; y las negras podrían mantener la posición exitosamente, GLIGORIC - DONNER, quinta partida del match de Eersel, 1968.

11. 0-0, C2T? 12. C5C, ...

Naturalmente, GELLER no desaprovecha la oportunidad de romper la coordinación de piezas negras, ahora que la dama no dispone de casillas negras donde ubicarse.

12. D2D 13. A3C!, ...

Una nueva idea en este tipo de posiciones, basada en la escasa influencia que ejercen los caballos negros sobre la defensa de sus peones centrales. El G. M. soviético se dispone a iniciar la ruptura P4A. La jugada del texto está realizada en el momento oportuno anticipándose a las intenciones negras 13. A3A; seguida de 14. A4C.

13. C2A 14. P4A, ...

14. CxC, DxC; 15. P4A, PxP; 16. AxP, haría factible 16. P4A.

14. PxP 15. AxP, C1R

Por fin el caballo acude en socorro de la defensa. 15. CxC; 16. PxC, cedería a las blancas una poderosa ubicación para su caballo en 4AD.

16. C3AR, D2R

Haciendo frente a la amenaza 17. P5R, y normalizando la posición de las piezas.

17. D2D, P4CR

Este debilitamiento ahorra un importante tiempo para poder activar el CR negro.

18. A3C, C2-3A 19. A3D, C4T

El PR era «tabú» a causa de que el PD colgante de las negras después de 19. C5C; sería hecho frente por medio de un desagradable 20. P4TR.

20. A2AR, ...

Por un momento, las blancas se ven obligadas a quitar su alfil de la fuerte diagonal que ocupaba. Pero la presión potencial existente a lo largo de la vertical AR permanece.

20. ..., C5A

21. TD1R, P3TD 22. C3A, C3C

Tras haber consolidado su posición en grado considerable, las negras cometen un error. No había prisa por efectuar la jugada del texto, y mucho mejor hubiera sido 22. ..., A5C, y solamente entonces 23. A3R (23. A3C, C4T), C3C. Ahora, las blancas tendrán las manos libres para adueñarse de la situación.

23. P3TR, R1T

Habiendo perdido el compás del juego, sin haber logrado consolidar la posesión de la casilla 5R blanca, las negras quedan limitadas a la pasividad. Calificativo que no promete nada bueno.

24. A3C, ...

La presión se incrementa por momentos.

24. ..., D2A

Quitando la dama del flanco de rey. Aunque 24. ..., C4R; 25. C1D, amenazando C1D-3R-5A, tampoco haría muy felices a las negras.

25. P4TR!, ...

El momento justo de abrirse camino hacia el rey.

25. ..., P5C

26. P5T, ...

Ahora todo resulta muy simple. Disminuye el número de piezas con misión defensiva, precisamente cuando las negras se encontraban a punto de desarrollar su flanco de dama.

26. ..., PxC

27. PxC, PxP6C

28. P5R, ...

Esta ruptura decide la contienda. No hay ya esperanza alguna para las negras.

28. ..., A4A

29. TxP, PxP

31. TxT, PxT

30. AxA, TxA

32. AxP, D3C

O 32. ..., AxA; 33. DxP+, R1C; 34. D6R+, ganado material.

33. P6D, R2T

34. C5D, D1D

35. P7D, D5T

O 32. ..., DxP; 33. AxA, y 34. T7R.

36. D2AR, DxD+

37. RxD, AxA

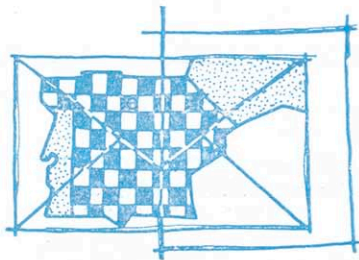
39. T8R, TxT

38. TxA, C3D

40. C6A+

Y las negras abandonaron.

Comentó el G. M. Svetozar GLIGORIC, en exclusiva para «JAQUE».



INFORMACION NACIONAL



BARCELONA. — Desde hace algunas semanas, la «Penya Escacs de Centelles» (125 socios), dispone de un nuevo local para sus manifestaciones ajdrecísticas, a cuya inauguración asistió, junto con las primeras autoridades municipales y directivos de la entidad, el G. M. Arturo POMAR, que se enfrentó exitosamente contra veinticinco jugadores del Club. El nuevo local comenzará por albergar algunos encuentros de los Campeonatos Individuales de Cataluña.



ZARAGOZA. — Finalizaron los Campeonatos Juvenil y por Equipos, con las victorias de José Andrés Anglada, del C. N. Helios, y Club Ajedrez Fuenclara, e igualmente estos clubs se repartieron los subcampeonatos en ambas pruebas, ostentándolos Miravete, del C. A. Fuenclara, y el Club Natación Helios respectivamente.

Triunfadores en Groninga

El joven estudiante de pedagogía por la Universidad de Leningrado Alexander KOCHIEV, se ha proclamado Campeón de Europa Junior al vencer en la final del Torneo Internacional —Campeonato Europeo Junior— de Groninga (Holanda), aventajando por su mejor coeficiente en la fase previa del certamen al búlgaro INKIOV y al español Alejandro PABLO, que ha cuajado la mejor actuación española en esta competencia desde su primera

edición, finalizando imbatido junto al astro soviético que ostenta una valoración de 2.460 puntos ELO a los 19 años.

Excelente el papel desarrollado por nuestro representante, que con medio punto más hubiera conseguido uno de los triunfos más sonados de nuestro ajedrez a todos los niveles.

Veamos el cuadro de la Final «A», así como las clasificaciones completas en los restantes grupos.

		E.L.O.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Puntos	
1	Kochiev	U.R.S.S.	2.460	×	½	½	½	1	½	½	1	½	1	6
2	Inkiöv	Bulgaria	2.330	½	×	½	0	½	1	1	1	½	1	6
3	Pablo	España	2.200	½	½	×	1	½	½	½	1	1	½	6
4	Trolldalen	Noruega	2.200	½	1	0	×	1	0	0	½	1	1	5
5	V. D. Sterren	Holanda	2.370	0	½	½	0	×	1	1	0	½	1	4½
6	Olafsson	Islandia	2.370	½	0	½	1	0	×	½	1	½	½	4½
7	Littlewood	Inglaterra	2.345	½	0	½	1	0	½	×	0	½	½	3½
8	Popovic	Yugoslavia	2.405	0	0	0	½	1	0	1	×	½	½	3½
9	Speelman	Inglaterra	2.380	½	½	0	½	½	½	½	½	×	0	3
10	Bernstein	Israel	2.200	0	0	½	0	½	½	½	½	1	×	3

Final «B»: 1. FOISOR (Rumanía), 7 puntos; 2. FTACNIK (Checoslovaquia), 6,5; 3. CARLIER (Holanda), 5,5; 4. BINHAM (Finlandia), 5; 5. TRABATTONI (Italia), 4,5; 6.-7. SILLBERRING (Suiza) y KRISTENSEN (Dinamarca), 4; 8.-9. ONEY (Turquía) y MUIR (Escocia), 3; 10. TWARDON (Polonia), 2,5.

Final «C»: 1. SCHUSSLER (Suecia), 7,5 puntos; 2. DUR (Austria), 6,5; 3. SANTOS (Portugal), 5; 4. WEIDEMANN (R.D.A.), 4; 5.-6. TREVELYAN (Gales) y ORR (Irlanda), 3,5.

Final «D»: 1. ROOS (Francia), 7 puntos; 2.-3. TRILLER (Mónaco) y AUGUSTIN (Chippre), 6; 4. TONOLI (Bélgica), 4,5; 5. HESSENBRUCH (Luxemburgo), 3,5, y 6. AZZOPARDI (Malta), 3.

Presidió la ceremonia de clausura y reparto de premios el Dr. Max EUWE, actual presidente de la F.I.D.E.

Veamos una interesante selección de partidas de este clásico del calendario internacional, que en esta ocasión ha su-

puesto una agradable sorpresa para el ajedrez español.

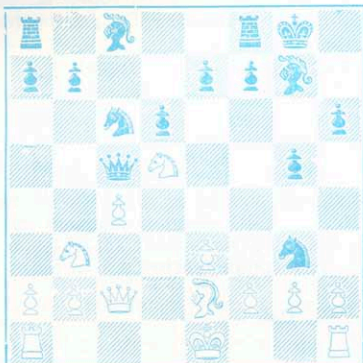
Blancas: INKIOV (Bulgaria)
Negras: BERNSTEIN (Israel)
DEFENSA CARO-KANN

- | | |
|---------------|-----------------|
| 1. P4R, P3AD | 19. P3CR, D2A |
| 2. P4D, P4D | 20. TD-1R, CxK |
| 3. PxP, PxP | 21. PxC, C2T |
| 4. A3D, C3AD | 22. AxA, DxA |
| 5. P3AD, C3A | 23. D4C!, TR-1C |
| 6. A4AR, A5C | 24. P5T!, PxP |
| 7. D3C, D1A | 25. AxC+, RxA |
| 8. C2D, P3R | 26. DxPT+, R1C |
| 9. C1-3A, A2R | 27. R2C, P3C |
| 10. 0-0, 0-0 | 28. D6T, D1A |
| 11. C5R, A4T | 29. D5C, D1D |
| 12. D2A, A3C | 30. D4A, R2C |
| 13. CxA, PTxC | 31. T1TR, P4C |
| 14. C3A, P3TD | 32. D4C, D2R |
| 15. D2R, C4TD | 33. T5T, T1T |
| 16. C5R, P4CD | 34. TxP+, R1A |
| 17. A5C, T1R | 35. T1TR |
| 18. P4TR, C5A | Negras aband. |

Blancas: INKIOV (Bulgaria)
Negras: TROLLDALEN (Noruega)

DEFENSA INDIA DE REY

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. P4D, C3AR | 8. A2R, P4CR |
| 2. P4AD, P3CR | 9. A3C, C4T |
| 3. C3AD, A2C | 10. PxP, D4T |
| 4. C3A, 0-0 | 11. D2A, DxPA |
| 5. A5C, P3TR | 12. C5D, C3AD |
| 6. A4T, P4A | 13. C2D, CxA |
| 7. P3R, P3D | 14. C3C, ... |



- | | |
|----------------|----------------|
| 14. ..., A4A | 26. P3TD, C3A |
| 15. D1D, CxT | 27. T1R, C4R |
| 16. CxD, PxT | 28. P3T, C3C |
| 17. A3D, AxA | 29. T2R, A4R |
| 18. DxA, TD-1D | 30. D2A, A6C |
| 19. D3C, P3R | 31. R1A, C4R |
| 20. C3A, C5C | 32. P4R, P3T |
| 21. R2R, CxPA | 33. P4TD, CxP |
| 22. RxC, T7D+ | 34. C5D, T1-xC |
| 23. R1C, TR-1D | 35. PxT, C6D+ |
| 24. T1AR, P3C | 36. TxC, TxT |
| 25. T1A, T7-6D | 0 - 1. |

Abandonan

Blancas: VAN DER STERREN (Holanda)
Negras: BERNSTEIN (Israel)

DEFENSA PIRC

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. P4R, P3D | 15. C4R!, P3A |
| 2. P4D, C3AR | 16. PxPA, PxPAR |
| 3. C3AD, P3CR | 17. A4T, R1T? |
| 4. A5CR, A2C | 18. P5A!, P4C |
| 5. D2D, P3A | 19. A3C, D3C |
| 6. P4A, 0-0 | 20. PxP, CxP |
| 7. A3D, P4C | 21. CxC, DxC+ |
| 8. C3A, CD-2D | 22. D2A!, DxD+ |
| 9. 0-0, P5C | 23. RxD, A2C |
| 10. C1D, P4TD | 24. TR-1R, AxC |
| 11. P3TD!, T1C | 25. RxA, T2A |
| 12. PxP, PxP | 26. A4AD, T2-2C |
| 13. C2A, P4A | 27. A5D, T2AD |
| 14. P5R, C1R | |

- | | |
|---------------|---------------|
| 28. T8T, TxT | 33. TxC+, R2T |
| 29. AxT, P5C+ | 34. T2R, A3T |
| 30. RxP, T1A | 35. A4T, T4A |
| 31. A6A, P4T+ | 36. P4C |
| 32. RxP, TxA | 1 - 0. |



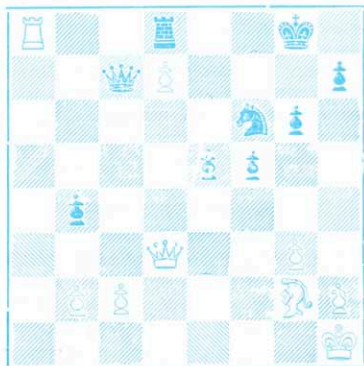
Kochiev - Inkiov - Pablo

Blancas: TROLLDALEN (Noruega)
Negras: KOCHIEV (U.R.S.S.)

DEFENSA SICILIANA

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. P4R, P4AD | 19. PxP, PxP |
| 2. C3AR, P3R | 20. C5D, AxC |
| 3. P4D, PxP | 21. PxA, TD-1R |
| 4. CxP, C3AR | 22. P4TD, C5A |
| 5. C3AD, D2A | 23. PxP, PxP |
| 6. A2R, P3TD | 24. A4R, T1T |
| 7. 0-0, C3A | 25. TxT, TxT |
| 8. P3TD, A2R | 26. T1A, A3D |
| 9. A3R, 0-0 | 27. A5A, D2R |
| 10. P4A, P3D | 28. AxA, DxA |
| 11. D1R, A2D | 29. P3CR, C4T |
| 12. D3C, CxC | 30. T1R, T1R |
| 13. AxC, A3A | 31. D3D, P4A |
| 14. R1T, P3CR | 32. A2C, P5C |
| 15. A3D, C4TR | 33. T1T, D4A |
| 16. D3R, P4CD | 34. P6D, C3A |
| 17. T3A, P4R | 35. P7D, T1D |
| 18. A6C, D2D | 36. T8T, D2A |

TABLAS



MERINO vencedor del Open de Zamora

Del 2 al 8 de enero se disputó en Zamora el Torneo Open de Reyes, que en su tercera edición contó con 30 participantes, jugándose por sistema suizo a siete rondas, con una organización realmente extraordinaria. Las partidas se disputaron en la Casa de Cultura zamorana, excepto las correspondientes a la cuarta ronda, que se trasladaron a la localidad vecina de Toro, donde los jugadores fueron formidablemente atendidos.

El triunfo final correspondió al maestro nacional Domingo Merino, que con un juego poco vistoso, pero muy sólido y efectivo, fue el único jugador imbatido a lo largo de las siete rondas. Cabe destacar la gran actuación del santanderino Velasco y del vizcaíno Fernández, que pudo ser aún mejor si no hubieran acusado la lógica falta de experiencia en algunos momentos decisivos. Por lo que respecta a los jugadores locales, sobresale la marcha ascendente de Barrueco y Sevillano y las buenas maneras exhibidas por el infantil Gregorio Moral, en quien el ajedrez zamorano tiene depositadas fundadas esperanzas. En el aspecto negativo cabe señalar la discreta actuación del M. I. Juan Manuel Bellón, aunque plenamente justificada si tenemos en cuenta la tremenda sobrecarga de torneos sufrida por nuestro compatriota en la presente temporada. No dudamos que en el próximo Torneo Internacional de Orense volverá a su línea de juego habitual.

La clasificación en los primeros puestos fue como sigue: 1. Merino, 5,5 puntos; 2.- 5. Velasco, Fernández, Bellón y Nepomucena, 5 puntos; 6.- 9. Barrueco, Rodríguez, López y Sevillano, 4,5 puntos.

Para terminar, veamos las partidas más interesantes de este importante torneo.

Blancas: FERNANDEZ
Negras: BELLON

- | | |
|--------------|---------------|
| 1. P4R, P4AD | 5. C3AD, P4CD |
| 2. C3AR, P3R | 6. P3CR, A2C |
| 3. P4D, PxP | 7. A2C, C3AR |
| 4. CxP, P3TD | 8. D2R, P3D |

Parece mejor 8., P5C; 9. C4TD, C3A.

9. 0-0, CD-2D 10. A5C, P3TR!?

Se debía intentar 10., D2A; no valía 10., A2R por 11. P5R, AxA; 12. PxC, AxT; 13. PxA, AxD; 14. PxD+, que ganaría material.

11. AxC, CxA 12. CxPR!, ...

Podía haberse jugado 12. TD1D, pero 12. D2A consolidaría la posición de las negras.

12., PxC 13. P5R, AxA?

Había que aceptar el sacrificio de pieza con 13., C4D, aunque después de 14. CxC, AxC!; 15. AxA, PxA; 16. D5T+ ó 16. PxP+, hay compensación por la pieza entregada.

14. PxC, DxP

No es posible AxT por 15. DxP+, A2R; 16. PxP, ganando. Tampoco se podía jugar 14. A6T por D5T+

15. RxA, R2A

No es posible 15., 0-0-0 por 16. TR1R, seguido de P4TD.

16. TD1D

Evita el desarrollo del flanco de rey, ya que si 16., A2R; 17. C4R, y si 16., P4CR; 17. P4AR!.

16., TR1R 17. TR1R, D4A 18. T5D!, D3C

Si 18., PxT; 19. DxT+, R1C; 20. T3R!, con posición muy superior.

19. T3D, R1C 20. C5D, ...

Amenazando tanto C4A como C7A.

20., D2A 22. D4R!, D1T
21. T3AR!, D2C 23. D6C!, Rinden

(Comentarios de JOSE LUIS FERNANDEZ para JAQUE.)

Blancas: BELLON
Negras: VELASCO

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4R, P3R | 7. A3D, C3AD |
| 2. C3AR, P4D | 8. A4AR, P3A |
| 3. C3A, C3AR | 9. PxP, CxP |
| 4. P5R, CR-2D | 10. 0-0, 0-0 |
| 5. P4D, P4AD | 11. C5R, ... |
| 6. PxP, AxP | |

Si 11. C2R, C4TR!.

11., C5R!?

12. AxC, TxA 15. AxP+, RxA
 13. C3D, AxP+ 16. D5T+, R1C
 14. TxA, TxT 17. CxT, A2D

Hasta ahora se había jugado como en la partida LJUBOJEVIC - BEDNRSKI, de la Skopje 1972, pero en la citada partida las negras jugaron 17. ..., P4R y tras 18. T1D, P5D; 19. C2-4R, D2R; 20. T1AR!, PxC; 21. C5C, DxC; 22. DxD, Pxp; 23. T1C, las blancas se impusieron fácilmente. La textual supone una considerable aceleración en el desarrollo de las hasta ahora inertes piezas negras.

18. T1D, A1R

Se amenaza 19. CxP.

19. D2R, D3C! 20. P3CD, ...

Si 20. DxP+, A2A; 21. D2R, DxP; 22. CxP, DxPT; 23. C3A, D4T; y las negras tienen una buena posición.

20. ..., C5D

21. D3D, T1A! 22. C4T, ...

Mucho mejor que 22. C2R, CxC+; 23. DxC, A3C con buen juego, y que 22. R1A, A4C!; 23. CxA, CxC; 24. P4A, Pxp; 25. Pxp, T1A; 26. T2D, C3D!.

22. ..., AxC

23. DxC, DxD

24. TxD, A1R

25. P4A, Pxp

26. TxP, TxT

27. Pxt, A3C

28. C4C, A8C!

29. P3TD, R2A

30. P4TR!, R3C

31. C3R, R3A

32. R2A, R4R

33. P4C, R5D?

Error trascendental. Las negras confunden el plan y buscan la victoria en el flanco de dama cuando la tienen asegurada en el de rey. Lo correcto era 33. ..., R5A, con ventaja decisiva de las negras.

34. P5T, R6A

35. R3C, R6C

36. R4A, RxP

37. C1A!!, ...

37. ..., R7C

38. C2D, P4T

39. CxA, RxC

40. P5C, P5T

41. P6T, Pxp

42. Pxp, P6T

43. P7T, P7T

44. P8T=D, P8T=D

45. DxD+, RxD

46. R5R, R7C

47. RxP, Tablas

(Comentarios de JULIO VELASCO para JAQUE.)

Blancas: LEONTXO GARCIA

Negras: NEPOMUCENO

1. P4D, P3D 5. P3CR, A2C
 2. P4AD, P4AR 6. A2C, P3A
 3. C3AR, C3AR 7. 0-0, 0-0
 4. C3A, P3CR 8. D2A, C4T?!

El negro paraliza el desarrollo del flanco de dama para intensificar las acciones en el de rey a base de P5A y A4A.

9. P5D!, ...

Lo mejor según Taimanov. También es interesante 9. P3C. La partida Leontxo - Barrueco correspondiente a la segunda ronda continuó 9. P3C, C3T; (9. ..., P4R; 10. Pxp, Pxp; 11. A3T, T1R; 12. TD1D, D3A; 13. T6D, A3R; 14. A2C, A1A; 15. T2D, C2D, con ligera ventaja del blanco; Ilijevski - Knezevic, Skopje 1976) 10. A2C, P4R; 11. Pxp, Pxp; 12. TD1D, D4T; 13. C4T!, P5A; 14. C5C!, A4A; 15. C4R, con ventaja del blanco.

9. ..., C3T

10. P3TD, C4A

El dudoso sistema empleado por el negro le ha llevado a una posición muy delicada. La textual acabará perdiendo un peón, pero es muy difícil encontrar algo convincente para el negro.

11. P4CD, C5R

12. A2C, C4T-3A

Los cambios en 3AD darían gran superioridad a las blancas.

13. Pxp, Pxp

14. CxC, PxC

Si 14. ..., CxC; 15. AxA, RxA; 16. C4D.

15. C4D, D2A

Si 15. ..., P4AD, el blanco consigue ventaja con 16. Pxp, Pxp; 17. C3C!, pero no 17. AxP??, PxC; 18. AxT, A4A, seguido de DxA con juego excelente.

16. AxP, CxA

17. DxA, T2A

Única para evitar C6R y mantener algunas «chances» de contraataque.

18. TD1C, AxC

Ante las amenazas C6R y DxPA el negro se ve obligado a debilitar sus casillas negras.

19. DxA, P4R

21. TR1D, TD1AR

20. D3A, A6T

22. P3A, ...

Superior a 22. P4A, que abriría innecesariamente la posición.

22. ..., P4A

Para evitar la ruptura P5A.

23. T2D, D3A

24. TD1D, T3A

25. T5D, ...

Fuerza la apertura de la columna de dama.

25. ..., Pxp

27. P5A, D4C

26. Pxp, D3C+

28. T5D-2D

Pero no 28. T1D-2D??, por 28. ..., TxPA!.

29. P4A, Pxp?

La posición negra es desesperada, pero esto no acelera el desenlace. La continuación 29. ..., P4C exigía del blanco un jue-

go preciso. Por ejemplo: PxDI!, PxP; 31. P7DI!, PxP; 32. DxD, ganando.

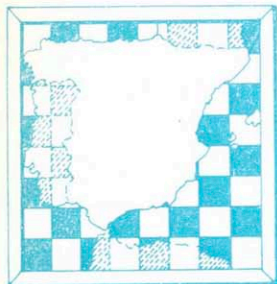
30. **T8DI!, Rinden** (1-0)
(Comentarios de LEONTXO GARCIA para JAQUE.)

Blancas: **VELASCO**

Negras: **MERINO**

1. P4R, P4AD 3. P3AD, PxP
2. P4D, PxP 4. CxP, C3AD

5. C3A, P3R
6. A4AD, P3TD
7. 0-0, CR2R
8. D2R, C3C
9. T1D, A2R
10. A3R, 0-0
11. A3C, P4C
12. TD1A, A2C
13. C1R, C4T
14. C3D, T1A
15. P3A, C5A
16. AxC, PxA
17. C2A, P4D
18. Pxp, Pxp
19. D2D, A5C
20. P3TD, A4T
21. D4D, T1R
22. D7T, A3A
23. C3A-4R, D2A
24. C3A, DxD
25. AxD, T1A-1D
26. T1R, TxT+
27. TxT, P5D
Rinden
(0-1)



Información

Nacional



SAN SEBASTIAN. — Se disputaron los encuentros de promoción y permanencia en primera categoría, ascendiendo para la próxima temporada Irún «B» y Billar Club «B», tras batir al C.D. Vergara y C.A. Villabona por 4,5 - 3,5 y 5,5 - 2,5 respectivamente.



LERIDA. — Finalizaron los Campeonatos Provinciales por Equipos, con los siguientes resultados: PRIMERA CATEGORIA: 1. Vilanova «A», 51,5 puntos; 2. Balaguer, 45; 3. Lérida «A», 40,5; 4. Seo de Urgel, 40; 5. Anglesola, 31; 6. Lérida «B», 27; 7. Tárrega, 26, y 8. Vilanova «B», 18. — SEGUNDA CATEGORIA - Grupo I: 1. Escaldes, 45 puntos; 2. Tornabous, 39; 3. Torá, 30; 4.-5. Andorra y Cervera, 29; 6. Lérida «C», 26; 7. Villanova «C», 12; Grupo II: 1. Lérida «E», 34,5 puntos; 2. Lérida «D», 32,5; 3. Juneda, 26,5; 4. Puigvert, 26; 5. Torrefarrera, 10,5, y 6. VINAIXA, 11.



CAMPEONATO ABIERTO DE BARCELONA. — Clasificaciones finales en las diversas categorías:

PREFERENTE: 1. Jiménez (Seat), Correa (Barcelona), Segura (Español), Velasco (U.G.A.), 6 puntos todos ellos, por orden de Bucholz.

PRIMERA: Campeón, Sebastián Bachs, 7 puntos; subcampeón, Martínez (Sabadell), con 6,5.

SEGUNDA: Campeón, Ricardo L. Brusi, siguiendo en el segundo lugar, a medio punto, Azúa, Basas, Inglés, Pálmer, Pasarell, Rivera, Rizo, Rodríguez, Ruiz, Sanahuja, Sorroche, Vallos y Xalabarder.

TERCERA: 1. Plaza, 7,5 puntos, seguido de López y Veciana con 7.

Historia del Ajedrez

(VIENE DEL NUMERO CUARENTA Y CINCO)

Por FRA GEIRON

La maniobra correcta debe utilizar toda la potencia de fuego, así como aprovechar al máximo la elasticidad de movimiento de todas las armas (trebejos en Ajedrez). Mediante la maniobra se pretende conjugar los elementos básicos: espacio, fuerza y tiempo; o sea: tablero, trebejos y alternativa oportunidad para jugar o capturar. Por la maniobra se procurará: ocupar las casillas más valiosas del tablero, capturar las piezas más potentes del adversario, reducir la acción de las fuerzas enemigas, preservar las piezas más fuertes propias y amplificar la acción de todos nuestros trebejos. La perfección de la maniobra se corona cuando se consigue un objetivo determinado con el menor número de jugadas posible.

La concatenación de las sucesivas maniobras se orienta a lograr una posición tal que permita abordar la maniobra final, esto es, dar mate al Rey adversario, lo que constituye la virtual captura de la Pieza Cardinal del enemigo.

Ahora bien: como muy certeramente observa Gutmayer en su obra «Der Weg zur Meisterschaft», tal maniobra final y decisoria no depende solamente de un bando; es preciso que el otro, con su actuación desahucada, le dé oportunidad para ello. Así pues conviene precisar más y dejar sentado que con esa concatenación de maniobras parciales, el jugador de Ajedrez procura NO SUFRIR MATE y solamente cuando su adversario actúe poco hábilmente, será cuando se intente infligirle la Derrota a través del jaque mate.

Las maniobras ajedrecistas se reducen fundamentalmente a tres especies, que son las siguientes:

ATAQUE - DEFENSA
COMBINACION
CELADA

En tanto que el ataque se presenta franco y ostensible, y en la misma forma se produce la defensa que se le opone, por el contrario así la combinación como la celada tienen como característica común una oculta y velada intención. En la maniobra de combinación, el jugador suele prever todas las respuestas del adversario, si bien cabe que éste supere en perspicacia al jugador y, ya que no puede eludir el evento, encuentre una combinación compensatoria. En la celada el adversario puede rehuir el envite; mas el jugador confía en que al enemigo le sobre codicia e, ilusionado con la ventaja que se le ofrece, caiga en la tentación de aceptarla, resultando víctima de la trampa que el jugador le ha preparado. Ambas, celada y combinación, para tener éxito, precisan de la cooperación del antagonista: en

la combinación jugando con defecto de perspicacia; en la celada, jugando con exceso de avaricia.

La Polemología, esto es: la Ciencia de la Guerra, tiene una parte especulativa, teórica; y otra parte práctica, la Polemología Aplicada, que a su vez se subdivide en Proirenética y Bética. La Proirenética es el Arte de evitar la Guerra, que Clausewitz ha definido como «la continuación de la Política de las Naciones, mas por otros medios»; mediante la Proirenética se pretende que la Política discurre por cauces pacíficos y, para ello, hay que tener en cuenta el antiguo adagio latino «si vis pacem para bellum»; esto es: si quieres paz, prepárate para la guerra. Excusado es decir que, siendo totalmente incurrente el combate ajedrecista, la Proirenética no tiene ninguna aplicación al arte de Caissa, a no ser referida al entrenamiento de los jugadores.

La Bética es el Arte de conducción de la Guerra, cuando han sido inútiles todos los procedimientos aplicados a evitar la conflagración. Son sus principios fundamentales:

1. Voluntad de vencer y preponderancia de las fuerzas morales.
2. Libertad de acción.
3. Acción de conjunto o cooperación de esfuerzos.
4. La sorpresa.

La sorpresa en Ajedrez no puede ser física, ya que el teatro de operaciones es el tablero, un espacio geométrico carente por completo de accidentes. La sorpresa en ajedrez es psicológica («Jaque» núm. 18) y se plasma principalmente en la maniobra de Celada.

Por el contrario, en la combinación queda plasmado el principio bélico de la acción de conjunto, siendo la sorpresa de un orden más sutil y elevado.

En conclusión, ambas maniobras: celada y combinación, constituyen los rasgos más artísticos y bellos del noble juego, los toques que abrillantan esas joyas conocidas con la denominación de partidas inmortales (entre ellas lo es, por antonomasia, la Anderssen - Kieseritzky, jugada en Londres el 21 de junio de 1851), verdaderos monumentos de la astucia e ingenio del hombre. Por perfecta que sea la marcha de una partida, por avasallador que se muestre un ataque, por sólida que aparezca una defensa, para que una partida logre levantar el aplauso frenético y unánime de todo el mundo del ajedrez, requiérese que lleve el ornato de estas supremas bellezas: la combinación y la celada.

Naturalmente que un ajedrecista digno de tal nombre no practicará sistemática y cerrilmente un determinado tipo de maniobra, sino, en cada caso, lo que la situación aconseje o bien, cuando no haya posibilidad de maniobrar se limitará a efectuar jugadas indiferentes, esperando su oportunidad, razón por lo que estos movimientos se denominan también jugadas de espera.

Ahora bien: el análisis a posteriori de las partidas jugadas por un determinado grupo de ajedrecistas, a quienes une un vínculo o característica común, sea la nacionalidad, sea la época, permite establecer cuál haya sido el tipo de maniobra más frecuentemente practicado. Y así cabe señalar que en las escuelas del Renacimiento (española, italiana) predominó la celada; en tanto que el asiduo empleo de la combinación es propio de los ajedrecistas coetáneos o posteriores al eximio François André Danican Philidor, fundador de la denominada Escuela Francesa.

EL ROMANTICISMO. — Conocimiento cultural que hubo de imperar durante gran parte del siglo XIX, afectando no sólo al plano literario y artístico, sino también al político y social. Fue en sus orígenes una saludable reacción contra el esquematismo racionalista, la estrechez artística y la rigidez preceptiva del Neoclasicismo dominante en el siglo anterior.

El Romanticismo propugnaba la libertad en el arte, ampliaba los temas artísticos abriendo paso a lo grotesco y a lo deforme con valor de contraste. Vino a exaltar las actitudes heroicas y, en general, todos los sentimientos; cristalizando en un extremado individualismo y en ideales basados en la fantasía. En el plano literario propendía a situar sus ficciones en la Edad Media que no en la antigüedad Clásica. Y así se produce el enfrentamiento y confrontación de Chopin y Listz con Beethoven y Mozart; de Schiller con Goethe; de Byron y Víctor Hugo con Montesquieu, Lessing y Moratin; de Delacroix y Gericault con Gainsborough y David; el vals frente al minué.

Empero en algunos géneros y momentos el romanticismo llegó a ser tan falso y convencional como la tendencia artística que combatía. En ajedrez se tradujo en un juego de violentísimos ataques y sobre todo en un alarde de combinaciones espectaculares al objeto de imprimir belleza al juego. Las aperturas más empleadas eran el Gambito de Rey y el recientemente inventado Gambito de Evans; las partidas eran pródigas en sacrificios. En suma: se tendía a la brillantez con menoscabo de la solidez.

Iniciador de esta Escuela Romántica fue Louis Charles Mahé de Labourdonnais, parisino y perteneciente a una muy distinguida familia francesa; considerado por algunos autores como el jugador más genial que haya producido la vecina nación. Fue discípulo de Deschapeles, precursor de la escuela con su peculiar estilo entre filidoriano y romántico. Al fin La-

bourdonnais se impone sobre su mentor, derrotándolo en Saint Cloud en 1821, año del óbito del Aguila en la roca de Santa Elena.

Habiendo heredado de su padre una regular fortuna, Labourdonnais la dilapidó con sus prodigalidades y sus malos negocios. Arruinado, mas en la cima del ajedrez galo, es del ajedrez como ha de vivir, merced a su cargo de Secretario del Club de Ajedrez de París. Derrotó al húngaro Szen, llegado a Lutecia con fama de invicto en toda Centroeuroopa, y es entonces cuando se concierta la lucha entre el campeón de Francia con el escocés Alejandro Mac Donnell, calificado como el más fuerte ajedrecista de las Islas Británicas.

El encuentro tuvo lugar en Londres en 1834, jugándose seis series que totalizaron ochenta y ocho partidas, con el resultado favorable al francés de +44, —30, =14. Este match despertó inusitado apasionamiento, que sirvió para incrementar notablemente la afición al ajedrez. En 1836 funda Labourdonnais, en colaboración con Méry, la revista «La Palamede», primera publicación periódica totalmente dedicada al noble juego, si bien cabe apuntar que ya en 1813 el «Liverpool Mercury» había dado cabida a una columna de Ajedrez en sus páginas. Labourdonnais como didacta nos ha legado su obra «Nouveau Traité sur le jeu des Echecs».

El insigne jugador galo, que en muchos aspectos de su vida recuerda a nuestro Espronceda, casa en 1840 con una dama inglesa, quien aportó dote muy apreciable. Con tal apoyo vuelve a Londres con objeto de rehacer su fortuna; pero lejos de conseguirlo cae en la más completa miseria. Abandonado de su esposa y enfermo, pudo subsistir y atenderse hasta su muerte gracias al generoso comportamiento de G. Walker y otros aficionados ingleses.

En Oxon (Inglaterra) se conserva uno de los más curiosos juegos de ajedrez del mundo, que hasta hace poco era propiedad del Vicario (pastor protestante) de dicha localidad. Las piezas, de marfil, simbolizan la campaña de Napoleón en Egipto. El rey blanco es el Emperador, y la reina, la Emperatriz Josefina. Esta última figura es una verdadera maravilla escultórica, además de ofrecer sorprendente parecido con la otrora Vizcondesa de Beauharnais. Los reyes contrarios, un sultán y una sultana, teñidos de rojo, son igualmente notables por lo delicado de la talla. Los alfiles blancos representan a Talleyrand y Fouché. Los peones de ese bando son pequeños bustos de los mariscales y generales más famosos del ejército napoleónico. Según parece, estos magníficos trebejos fueron obsequiados a Labourdonnais por los clubs bonapartistas de París, y en su época de penuria vióse obligado a desprenderse de ellos, enajenándolos.

(CONTINUARA EN EL PROXIMO NUMERO)

Ultima hora

El fuerte jugador argentino Debarnot, residenciado en Las Palmas, ha vencido en el Torneo Internacional «Open» de Maspalomas.

Robert Byrne venció en el XVI Torneo Internacional Costa del Sol, al totalizar 9,5 puntos. En segundo lugar, con 9 puntos, se clasificó el también norteamericano Christianssen, logrando la norma para Maestro Internacional. Seguidamente Gheorghiu, Keene, Sigurjonsson, Ciocaltea, Fraguela, Szmetan, Pomar, G. García, Bellón, Medina, Hernando y Muñoz. Tanto el español Fraguela como el argentino Szmetan consiguieron la norma para M. I., al totalizar 7 puntos.

En el próximo número ofreceremos a nuestros lectores amplia información de este torneo.

Información Nacional



VICTORIA ESPAÑOLA. — Con la victoria del campeón de España escolar, finalizó en Rennes (Francia) un torneo open, celebrado del 25 al 31 de diciembre pasado, con la participación de 84 jugadores por sistema suizo a siete rondas. La clasificación final como sigue:

1. VEHI (España), 6,5 puntos; 2.-3. HUGUET y BENDIST (Francia), 6 puntos; 4.-6. GIACOMAZZI (Francia), MARTIN (España) y CAPRON (Francia), 5,5 puntos. 7. BOUDRE (Francia), 5 puntos. Gran victoria de este joven de 16 años, salido de la promoción escolar nacional, cuyo triunfo delante de consagrados jugadores como Huguet, Martín, etc., parece indicar una gran clase.



CAMPEONATO DE CATALUÑA POR EQUIPOS. — *La Unión Graciense conquistó su quinto título.* — Finalizó el Campeonato de Cataluña por equipos en Categoría Preferente, con el triunfo de la Unión Graciense de Ajedrez, que en esta forma se alza por quinta vez con el codiciado título. La clasificación final fue la siguiente: 1. UNION GRACIENSE, 11 puntos de 13 posibles; 2. TARRASA, 11; 3. OLOT, 9; 4. ESPAÑOL, 8; 5. SEAT, 8; 6. FOMENTO, 8; 7. BARCINONA, 6,5; 8. RUY LOPEZ, 6,5; 9. CONGRESO, 6,5; 10. JAKE, 6; 11. CONDAL, 3,5; 12. BARCELONA, 3; 13. SABADELL, 3, y 14. CATALONIA, 1. El equipo ganador de esta XXXIII edición del Campeonato Catalán formó con los siguientes jugadores: POMAR, SERRA, BUXADE, VELASCO, CANALS, TO, MONTELL, PRAT, SALVANY, CIURO, MASIP, GAVALDA y BALAGUE, siendo sus tres primeros tableros los que obtuvieron mayor puntuación, sin encajar derrota alguna. Por su parte los subcampeones del TARRASA, formaron durante la temporada con SIMON, MORA, A. PABLO, POMES, PUIG-NADAL, ANTIGUA, ALTES, FRANCINO, E. PABLO, MASSO, DELGADO y MATEU, siendo los de más eficacia POMES, ANTIGUA y la gran revelación del Torneo Internacional de Groninga, Alejandro PABLO.

HISTORIAL DEL CAMPEONATO DE CATALUÑA: Con 8 títulos figura en cabeza el BARCELONA, seguido del RUY LOPEZ con 7; ESPAÑOL, 6; TARRASA y UNION GRACIENSE, 5; SABADELL y PALUZIE con 1.